**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Γ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 11 Ιουλίου 2022, ημέρα Δευτέρα και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσα της Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Βασιλείου Διγαλάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Νέοι Ορίζοντες στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα: Ενίσχυση της ποιότητας, της λειτουργικότητας και της σύνδεσης των ΑΕΙ με την κοινωνία και λοιπές διατάξεις» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κυρία Νίκη Κεραμέως, ο Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κ. Ευάγγελος (Άγγελος) Συρίγος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση των καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε σήμερα την επεξεργασία κι εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και «Νέοι Ορίζοντες στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα: Ενίσχυση της ποιότητας, της λειτουργικότητας και της σύνδεσης των ΑΕΙ με την κοινωνία και λοιπές διατάξεις».

Σήμερα έχουμε την τέταρτη συνεδρίαση της Επιτροπής, με τη β΄ ανάγνωση και θα ξεκινήσουμε με τον Υφυπουργό, τον κ. Άγγελο Συρίγο.

 Κύριε Υφυπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ (ΑΓΓΕΛΟΣ) ΣΥΡΙΓΟΣ (Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ πάρα πολύ, κ. Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κύριοι συνάδελφοι, είμαστε στην τέταρτη ημέρα συζητήσεως για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Παιδείας για την Ανώτατη Εκπαίδευση. Παρακολούθησα προσεκτικά τη συζήτηση, που έγινε ως τώρα και το σχόλιό μου αφορά, κυρίως, στην Αξιωματική Αντιπολίτευση.

Κύριοι, σε όλη τη διάρκεια αυτών, που είπαμε, διαπιστώνω ότι αντιδράτε, απλώς, για την αντίδραση. Υιοθετείτε αυτή τη στάση, χωρίς να έχετε μελετήσει επιμέρους διατάξεις του νόμου, αν είναι καλές ή κακές. Απορρίπτετε, συλλήβδην, το νόμο, επειδή, απλώς και μόνο, τον φέρνει η παρούσα Κυβέρνηση. Επαναλαμβάνετε, με έναν τελετουργικό τρόπο, τα ίδια συνθήματα: «Είναι ένα νεοφιλελεύθερο νομοσχέδιο», «ιδιωτικοποιεί την Ανώτατη Εκπαίδευση», «ξεπουλάει την περιουσία των πανεπιστημίων», «στέλνει κόσμο στα κολέγια».

Ό,τι και να φέρναμε, θα λέγατε το ίδιο πράγμα. Ό,τι και να έλεγε ο νόμος, θα λέγατε τα ίδια, με μια αταβιστική αντίληψη επαναλήψεως τσιτάτων από το παρελθόν, που θεωρείτε ότι καλύπτουν, με αυτό τον τρόπο, την απουσία οποιασδήποτε αντιπροτάσεως.

Είναι όλα στραβά και ανάποδα στο νομοσχέδιο; Η απάντησή σας, ως Αξιωματικής Αντιπολιτεύσεως, είναι κατηγορηματικά «ναι». Είναι, όμως, έτσι; Ας πάρουμε ένα παράδειγμα. Αναφέρθηκε, επανειλημμένα, στη Βουλή το πρόβλημα με τις χαμένες θέσεις μελών ΔΕΠ. Είναι γνωστό ότι από τότε, που ξεκίνησε η οικονομική κρίση, χάθηκαν χιλιάδες θέσεις μελών ΔΕΠ στα πανεπιστήμια. Σήμερα, εάν κάποιος συνταξιοδοτείται, παραιτείται ή αποχωρεί, με οποιονδήποτε τρόπο, από το πανεπιστήμιο, η θέση φεύγει από το ΑΕΙ, έρχεται στο Υπουργείο, το οποίο τις βάζει σε ένα πακέτο άλλων θέσεων και τις δίνει πίσω στο πανεπιστήμιο. Ακολούθως, η Σύγκλητος είναι εκείνη, η οποία θα αποφασίσει, που θα δοθεί αυτή η καινούργια θέση. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα ότι οι θέσεις, που δίδονται στα ΑΕΙ, δεν πάνε στα τμήματα, στα οποία έχουν κενωθεί, αλλά κατανέμονται, ανάλογα με τις ανάγκες του πανεπιστημίου. Επί παραδείγματι, λόγω του μεγάλου αριθμού τμημάτων, χωρίς μέλη ΔΕΠ, που ιδρύσατε άκριτα το 2019, πολλά πανεπιστήμια, πολλοί σύλλογοι επιλέγουν ορθώς, να δώσουν τις θέσεις στα νέα τμήματα, που δεν έχουν καμία θέση μέλους ΔΕΠ, παρά στα παλαιά τμήματα, που τις έχασαν.

Με αυτόν το νέο νόμο, το πολύ βασικό πρόβλημα αλλάζει. Προβλέπεται επαναπροκήρυξη της θέσεως, εάν παραιτηθεί. Είναι το άρθρο 141. Εάν κάποιο μέλος ΔΕΠ παραιτηθεί ή εκλεγεί ή φύγει, με οποιονδήποτε τρόπο, διατηρείται η σχετική πίστωση μέσα στο ΑΕΙ, το οποίο επαναπροκηρύσσει τη θέση είτε στο ίδιο αντικείμενο είτε από το Μητρώο, όπως έχει καθοριστεί με τον ετήσιο προγραμματισμό θέσεων. Αυτό σημαίνει στην πράξη ότι δε μπορεί, πλέον, να μειωθεί ο αριθμός μελών ΔΕΠ στα πανεπιστήμια.

Η διαδικασία, δε, που προβλέπεται, είναι εντελώς αντιγραφειοκρατική και αφορά μόνο στο ίδιο το πανεπιστήμιο, το οποίο διατηρεί την πίστωση και επαναπροκηρύσσει τη θέση, χωρίς να εμπλέκεται καθόλου το Υπουργείο Παιδείας. Επιπλέον αυτών των θέσεων, ένα τμήμα μπορεί να αποκτήσει καινούργια μέλη ΔΕΠ. Είναι σημαντική αυτή η διάταξη; Για όσους ζουν στα ελληνικά πανεπιστήμια η απάντηση είναι, προφανώς, «ναι», διότι σταματά η «αφαίμαξη» από μέλη ΔΕΠ, που γινόταν ως τώρα.

Στο ίδιο άρθρο, ένα επιμέρους θέμα - αλλά είναι ενδεικτικό προβλημάτων μικρών, που λύνονται - λύνεται και το πρόβλημα της εικονικής προκηρύξεως εξελίξεων μελών ΔΕΠ. Τι γίνεται; Χωρίς να είναι ο κανόνας, σε αρκετές περιπτώσεις, ζητούν από μέλη ΔΕΠ, που είναι σε διαδικασία εξελίξεως είτε από επίκουρο σε αναπληρωτή είτε από αναπληρωτή σε πρωτοβάθμιο καθηγητή, να ξεκινήσουν τη διαδικασία, να καταθέσουν αίτηση για εξέλιξη. Του εξηγούν εκ των προτέρων ότι η θέση προορίζεται για κάποιον άλλον, επειδή, όμως, το Υπουργείο δεν ανοίγει θέσεις κ.λπ., θα υποβάλεις εσύ την αίτησή σου, θα προχωρήσει η διαδικασία, θα βγει κάποιος άλλος κι εσύ, «αν είσαι καλό παιδί», τη δεύτερη φορά, που θα υποβάλεις αίτηση, θα προχωρήσει και η δική σου διαδικασία. Επαναλαμβάνω ότι δεν είναι ο κανόνας, όμως, είναι κάτι, το οποίο γίνεται.

Με το νέο νόμο, προβλέπεται ότι η θέση, που θα καταληφθεί από νέο μέλος ΔΕΠ, θα αφαιρεθεί από τον αριθμό νέων θέσεων μελών ΔΕΠ, που κατανέμονται από το Υπουργείο Παιδείας προς το ΑΕΙ. Έτσι σταματάει, κόβεται αυτή η διαδικασία γι΄ αυτό το αλισβερίσι.

Ένα άλλο θέμα, το οποίο το προσπερνάτε κι ας φύγουμε, γιατί μπορείτε, να μου πείτε ότι «αυτά είναι λεπτομέρειες». Ας πάμε στη μεγάλη εικόνα. Ας δούμε τις διατάξεις για το πειθαρχικό των μελών ΔΕΠ. Εδώ πέρα τι έχουμε; Εδώ πέρα, έχουμε 4 νομοθετικά κείμενα, που ρυθμίζουν αυτό το θέμα. Το πρώτο είναι ο ν. 5343/1932. Το δεύτερο είναι το Προεδρικό Διάταγμα 12 του 1933, ο ν. 249/1976 και εν μέρει το Προεδρικό Διάταγμα 160 του 2008. Τι παρουσιάζουμε σε αυτό το νομοσχέδιο; Ένα σύνολο διατάξεων για το πειθαρχικό των μελών ΔΕΠ, το οποίο διασφαλίζει τα δικαιώματα του διωκομένου. Προβλέπει δυνατότητα ενδικοφανούς προσφυγής, εάν αδικείται από τον Πρύτανη. Υπάρχει δυνατότητα προσφυγής επί της ουσίας, πλέον, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Ως τώρα, υπήρχε μόνο η δυνατότητα αιτήσεως ακυρώσεως. Υπάρχουν διατάξεις για την προστασία των προσωπικών δεδομένων. Τι έλεγε το Προεδρικό Διάταγμα 12 του 1933; Έλεγε ότι «όλη η πειθαρχική απόφαση δημοσιεύεται ολόκληρη, ως έχει, μέσα στο ΦΕΚ». Τώρα, προβλέπεται η προστασία προσωπικών δεδομένων. Υπάρχει η δυνατότητα για επίδοση πειθαρχικής δικογραφίας, με χρήση συστημάτων πληροφορικής. «Στα σκουπίδια» κι αυτό;

Με αυτή την αφορμή - αναφερόμενος σε αυτή τη διάταξη - θα ήθελα και δημοσίως να ευχαριστήσω ορισμένους ανθρώπους, οι οποίοι κοσμούν τη δημόσια διοίκηση και οι οποίοι ασχολήθηκαν με τις διατάξεις για το πειθαρχικό, χωρίς καμία αμοιβή από το έλλειμμα χρόνου, που έχουν και αναφέρομαι σε μια ομάδα έργου, η οποία έγινε από κοινού από το Υπουργείο Παιδείας, όπου συμμετείχαν ο κ. Νικόλαος Ιντζόγλου, η κυρία Δωροθέα Βασιλαντωνάκη, η κυρία Βάλια Βασιλάκη και από την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, όπου συμμετείχαν η κυρία Στέλλα Βατραχοκύλη και η κυρία Αγγελική Βογιατζή, υπό την Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και Πρόεδρο της Επιτροπής, την κυρία Λουΐζα Μπαλακάκου.

Το έργο τους εξέτασε μια άλλη Επιτροπή, στην οποία συμμετείχαν η κυρία Ευγενία Πρεβεδούρου, καθηγήτρια στο Αριστοτέλειο, η κυρία Ιωάννα Λεμπέση, Προϊσταμένη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας και ο κ. Νικόλαος Μουδάτσος, Πρόεδρος του Δευτεροβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου, υπό την εποπτεία του Αθανασίου Ράντου, τέως Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και νυν Γενικού Εισαγγελέα στο Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. Αναφέρομαι σε αυτά με τα ονόματά τους, είναι στελέχη της Δημόσιας Διοίκησης, είναι η ελάχιστη αμοιβή, που μπορώ να αποδώσω σε αυτούς τους ανθρώπους, γι΄ αυτό το εξαιρετικό έργο, το οποίο έκαναν.

Συνεχίζω με τη μεγάλη εικόνα. Ας δούμε τις νέες προτάσεις για τις εκλογές μελών ΔΕΠ. Ας πάρουμε, λοιπόν, ποιο είναι το πρόβλημα, το οποίο υπάρχει σήμερα. Τα προβλήματα, που υπάρχουν, είναι ευνοιοκρατία, η παρεοκρατία, οικογενειοκρατία και κομματοκρατία. Είναι ο κανόνας; Όχι. Υπάρχουν, όμως; Δυστυχώς, ναι, υπάρχουν. Μπορεί, να δεις μέσα στο ίδιο τμήμα να βγαίνει μία θέση με καθόλα αξιοκρατικό τρόπο και μία δεύτερη θέση να την έχουν μαγειρέψει με το δικό τους τρόπο. Τι προτείνουμε, εδώ πέρα; Προτείνουμε μια σειρά από συγκεκριμένα μέτρα. Είναι πολύ σημαντικός ο ετήσιος προγραμματισμός, όχι μόνο για μέλη ΔΕΠ, αλλά για μέλη ΕΕΠ, ΕΔΙΠ και ΕΤΕΠ. Για ποιο λόγο χρειάζεται; Διότι σήμερα, όταν το Υπουργείο στέλνει τη θέση στο Πανεπιστήμιο και η Σύγκλητος την απονέμει στο τμήμα, αρχίζουν να βλέπουν εσωτερικές ισορροπίες και αναλόγως των εσωτερικών ισορροπιών προτείνουν την α΄ ή τη β΄ θέση. Επί παραδείγματι, λείπει με άδεια ο «Χ» καθηγητής, έχουν αλλάξει οι ισορροπίες στο τμήμα, βγάζουμε θέση για τον «Α». Δεν είναι οι δικές μας ισορροπίες έτσι, βγάζουμε τη θέση για το «Β».

Με τον ετήσιο προγραμματισμό, τελειώνουν όλα αυτά τα «μαγειρέματα». Επίσης, έχουμε και ασφαλιστική δικλείδα στο σύστημα, για να μην βλέπουμε προκηρύξεις από μέλη ΔΕΠ, που, απλώς, αναπαράγουν τα ίδια γνωστικά αντικείμενα. Ξέρετε, κάνει κάποιος διδακτορικό μαζί μου και θέλω να προκηρύξω μια θέση, για να βολέψω το «δικό μου παιδί». Η Κοσμητεία δύναται να απορρίπτει ή να μεταβάλλει τα γνωστικά αντικείμενα των αιτουμένων θέσεων από τις συνελεύσεις των τμημάτων, αν κρίνει ότι οι εκπαιδευτικές ανάγκες των τμημάτων καλύπτονται από υφιστάμενα μέλη ΔΕΠ.

Άλλη ασφαλιστική δικλείδα: Δεν επιτρέπεται η εκλογή σε θέση νέου μέλους ΔΕΠ ατόμου, το οποίο έχει ολοκληρώσει όλους τους κύκλους του προγράμματος, μέσα στο ίδιο πανεπιστήμιο, πριν περάσουν 5 έτη από τη λήψη του διδακτορικού διπλώματος.

 Αυτό είναι χαρακτηριστικό πρόβλημα στα πανεπιστήμια. Μπαίνει κάποιος στο τμήμα, κάνει το μεταπτυχιακό του, κάνει το διδακτορικό του και τον παίρνουμε και συνεχίζει αυτή την πορεία. Αυτό κόβεται. Είναι σημαντική αυτή η διάταξη.

Αναφερθήκατε, επανειλημμένως, στα θέματα των εταιρειών τεχνοβλαστών, ως στοιχείο για την κρίση και την εκλογή ή την εξέλιξη μέλους ΔΕΠ ή την προσέλκυση χρηματοδοτήσεων κ.λπ. Διευκρινίζω, αν δεν έχετε διαβάσει προσεκτικά το άρθρο. Είναι εντελώς ενδεικτική η απαρίθμηση. Είναι προφανές ότι σε Τμήματα Κοινωνικών Επιστημών, όπως είναι το δικό μου, δεν μπορείς να έχεις εταιρείεςSpin off. Είναι ενδεικτική η απαρίθμηση.

Άλλο σημείο σημαντικό για τις εξελίξεις μελών ΔΕΠ, το Μητρώο Γνωστικών Αντικειμένων ανά τμήμα. Εδώ πέρα, έχουμε ένα τεράστιο πρόβλημα. Φτιάχνουμε και ξαναφτιάχνουμε τα μητρώα, ανάλογα με την περίπτωση. Τώρα, τα μητρώα θα φτιάχνονται ανά τριετία. Δεν θα υπάρχει δυνατότητα «μαγειρέματος», ανάλογα με τις εσωτερικές ανάγκες στο τέλος του χρόνου.

Τα λέω όλα αυτά τα πράγματα, διότι η εκλογή και η εξέλιξη μελών ΔΕΠ είναι βασικό στοιχείο αξιοκρατίας. Θα μπορούσα να αναφερθώ, αν είχα περισσότερο χρόνο και στο θέμα των διατάξεων, με τις οποίες δίνεται η δυνατότητα επιστροφής μελών ΔΕΠ στα ελληνικά πανεπιστήμια. Τι εννοώ επιστροφής; Δεν περιμένουμε ότι κάποιος, κυρία Υπουργέ, αύριο το πρωί, που είναι σε ένα πανεπιστήμιο στο εξωτερικό, θα ξυπνήσει και θα πει «θα πάω στην Ελλάδα να πάρω τη θέση». Πρέπει να δημιουργήσεις γέφυρες με το ελληνικό πανεπιστήμιο.

Το νομοσχέδιο αυτό, με μία σειρά από διατάξεις, δημιουργεί γέφυρες. Δίνει τη δυνατότητα, δηλαδή, σε κάποιον που είναι στο εξωτερικό, με διάφορα καθεστώτα, επισκέπτη καθηγητή ή ερευνητή, να αποκτήσει δεσμούς, να γνωριστεί με το εδώ πανεπιστήμιο και να προχωρήσει στο επόμενο βήμα. Αλλιώς, αν περιμένουμε ότι κάποιος θα τα παρατήσει όλα και θα έρθει στην Ελλάδα, απλώς δεν έχουμε επαφή με την πραγματικότητα.

Συνολικά, κυρίες και κύριοι, στην παγκοσμιοποιημένη εποχή, που ζούμε, έχει σημασία η δυνατότητα ενός φορέα, από το κράτος έως ένα νομικό πρόσωπο, να προσαρμόζεται στις εξελίξεις και να αξιοποιεί στο έπακρο τις δυνάμεις του. Αυτή η δυνατότητα αναφέρεται στα αγγλικά ως «capacity». Ο Νίκος Κοτζιάς το έχει μεταφέρει στα ελληνικά ως «χωρητικότητα», εγώ θα έλεγα ότι περισσότερο ταιριάζει ο όρος «δυνατότητες» του ελληνικού πανεπιστημίου.

Πρέπει να υπάρχει δυνατότητα από το νόμο να μπορεί ένα πανεπιστήμιο να επιλύει τα προβλήματά του, με εναλλακτικές προτάσεις, με δημοκρατικό τρόπο και να υλοποιεί την πιο πρόσφορη πρόταση. Αυτό απαιτεί ποιότητα θεσμών και ευελιξία εντός αυτών των θεσμών. Είναι αυτό, το οποίο προσφέρει αυτό το νομοσχέδιο.

Σήμερα, το πανεπιστήμιο ακόμη και για να ανασάνει, πρέπει να ζητήσει τη σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Παιδείας ή ακόμη και της Βουλής των Ελλήνων. Τα προγράμματα σπουδών πρέπει να εγκρίνονται από το Υπουργείο, ωσάν το Υπουργείο να έχει την ειδική ακαδημαϊκή γνώση να αρνηθεί ή να διορθώσει ένα πρόγραμμα σπουδών. Το ίδιο ισχύει και για τα μεταπτυχιακά προγράμματα. Η παράταση ενός εξαμήνου, το έχει πει επανειλημμένως η κυρία Υπουργός, πέραν των δύο εβδομάδων για ένα τμήμα, πρέπει να ψηφιστεί από τη Βουλή των Ελλήνων.

Εν τω μεταξύ, στις άλλες ευρωπαϊκές χώρες, διοργανώνονται με ταχύτητα, μεταξύ πανεπιστημίων, διπλά προγράμματα σπουδών, απονέμονται διαφορετικοί, αλλά ισότιμοι τίτλοι, δημιουργούνται διεπιστημονικά προγράμματα, που ασχολούνται, επί παραδείγματι, με τα μαθηματικά και τη φιλοσοφία, την ψυχολογία και τη μουσική ή την αρχαιολογία και τη βιοφυσική.

Μία από τις ειδοποιούς διαφορές, που έχουν τα ελληνικά πανεπιστήμια από τα πανεπιστήμια του εξωτερικού, είναι ότι τα πανεπιστήμια του εξωτερικού έχουν τη δυνατότητα να κάνουν τις επιλογές τους απαλλαγμένα από περιττή γραφειοκρατία και με κύριο κριτήριο τον ακαδημαϊκό χαρακτήρα του προγράμματος.

Το παρόν νομοσχέδιο διακατέχεται από την αντίληψη, για μεγαλύτερη ανεξαρτησία του ελληνικού πανεπιστημίου. Είναι χαρακτηριστική η μεταφορά πολλών αρμοδιοτήτων από το Υπουργείο Παιδείας προς τις πανεπιστημιακές αρχές και από τον έλεγχο της ακαδημαϊκότητας ενός προγράμματος από την Ανεξάρτητη Εθνική Αρχή για την Ανώτατη Εκπαίδευση.

Κυρίες και κύριοι, το νομοσχέδιο δίνει πολλές δυνατότητες, νέες μορφές διδασκαλίας, εξ αποστάσεως εκπαίδευση, που αναδείχτηκε, κατά την περίοδο της πανδημίας, δυνατότητα Ελλήνων να έρθουν σε επαφή με το εξωτερικό και Ελλήνων καθηγητών του εξωτερικού να έρθουν να διδάξουν τα ελληνικά πανεπιστήμια, χωρίς απαραιτήτως να βρίσκονται επί μονίμου βάσεως, στην Ελλάδα. Το πιο βασικό είναι ότι, με τις προτεινόμενες νομοθετικές μεταρρυθμίσεις, αποκτούμε πλέον τη δυνατότητα να προχωρήσουμε παράλληλα με τα πανεπιστημιακά ιδρύματα του εξωτερικού.

Δεν σημαίνει ότι όλα τα πανεπιστήμια της Ελλάδος θα ακολουθήσουν όλες αυτές τις διατάξεις. Έχουν, όμως, μπροστά τους μία «βεντάλια δυνατοτήτων», την οποία μπορούν να ακολουθήσουν, ανάλογα με το τι ταιριάζει στο καθένα. Αυτό είναι το πλεονέκτημα αυτού του νομοσχεδίου και γι’ αυτόν το λόγο πρέπει να ψηφιστεί, για να προχωρήσουμε στην επόμενη μέρα.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Υφυπουργέ.

Τον λόγο θα λάβει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, ο κ. Μπαραλιάκος.

 **ΞΕΝΟΦΩΝ (ΦΩΝΤΑΣ) ΜΠΑΡΑΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Κυρία Υπουργέ, κ. Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όταν προσερχόμασταν την περασμένη Πέμπτη, στην πρώτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, ευελπιστούσα, όχι μόνο προσωπικά, αλλά είμαι βέβαιος και η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, καθώς και όλοι οι συνάδελφοι, ότι οι εκπρόσωποι της Αντιπολίτευσης θα είχαν να καταθέσουν έστω την τελευταία στιγμή ουσιαστικές και υλοποιήσιμες προτάσεις. Δυστυχώς, όχι απλώς διαψευστήκαμε, γι’ ακόμα μια φορά, βέβαια, αλλά θα τολμούσα να πω ότι οι τοποθετήσεις της Αντιπολίτευσης δεν ήταν απλώς άκυρες και άτοπες, αλλά και αποπροσανατολιστικές, ως προς το υπό συζήτηση νομοσχέδιο.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πιστέψτε μας ότι εμείς πρώτοι, τόσο η κυρία Υπουργός, ο κ. Υφυπουργός όσο και εγώ, ως Εισηγητής, θέλαμε και ελπίζαμε σε εισηγήσεις με ρεαλισμό, νομικό και επιστημονικό έρεισμα, που θα βοηθούσαν πραγματικά στον εκσυγχρονισμό των πανεπιστημίων μας. Την ευαισθησία της Κυβέρνησης, τα ευήκοα ώτα του Υπουργείου Παιδείας, άλλωστε, από τις επισημάνσεις της Αντιπολίτευσης, μαρτυρούν και τα ταχύτατα αντανακλαστικά της Υπουργού, η οποία έσπευσε να τις επεξεργαστεί και να τις ενσωματώσει.

Ενδεικτικά, θα μου επιτρέψετε να αναφερθώ στην πρόταση του Προέδρου του ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ, κ. Ανδρουλάκη, η οποία ενσωματώθηκε στο νομοσχέδιο και αφορούσε την εκλογή σε νέα θέση μέλους ΔΕΠ, όπου ο υποψήφιος θα πρέπει, απαραιτήτως, να έχει ολοκληρώσει τουλάχιστον έναν από τους τρεις κύκλους σπουδών, εκτός του ιδρύματος, το οποίο επιθυμεί να εκλεγεί, με εξαίρεση περιπτώσεις, όπου ο υποψήφιος έχει απασχοληθεί τουλάχιστον για δύο έτη, μετά τη λήψη του διδακτορικού του σε άλλο πανεπιστήμιο ή ερευνητικό ή τεχνολογικό φορέα της ημεδαπής από αυτό που αποφοίτησε ή έχουν παρέλθει τουλάχιστον πέντε χρόνια από τη λήψη του διδακτορικού. Δηλαδή, ένα μέτρο, που εφαρμόζεται, σε πάρα πολλές χώρες στο εξωτερικό .

Θα αναφερθώ, επίσης και στην παρατήρηση του κ. Φίλη, την οποία μάλιστα η Υπουργός, κατά τη δευτερολογία της, τη χαρακτήρισε ενδιαφέρουσα. Ο κ. Φίλης σημείωσε για τον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο ότι πρέπει να είναι μέλη ΔΕΠ του ΔΟΑΤΑΠ. Η Υπουργός εξέφρασε ρητά τη σύμφωνη γνώμη της και έσπευσε να ξεκαθαρίσει ότι θα υπάρχει σχετική νομοτεχνική βελτίωση, αν το εν λόγω σημείο, δεν είναι σαφές.

Διαβούλευση για το παρόν νομοσχέδιο υπήρξε μακρά και γόνιμη. Ενσωματώθηκαν πολλά από τα σχόλια, που ελήφθησαν από τα πανεπιστήμια. Να αναφερθώ χαρακτηριστικά ότι ενσωματώθηκε η υποχρεωτικότητα του Εκτελεστικού Διευθυντή, η δυνατότητα μονιμοποίησης επίκουρων καθηγητών στη βάση προσόντων, που έχουν αποκτήσει από τον ορισμό τους, κατόπιν εκτενούς συζήτησης, που έγινε με τα πανεπιστήμια, η προσαρμογή του νέου μοντέλου διοίκησης σε πανεπιστήμια, με κάτω των 40 μελών ΔΕΠ, ο συνυπολογισμός στις υποχρεώσεις των μελών ΔΕΠ και της διδασκαλίας, σε μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών, η δυνατότητα και σε αναπληρωτές καθηγητές να είναι υποψήφιοι για τη θέση κοσμητόρων.

Γιατί τα αναφέρω όλα αυτά και γιατί εισέρχομαι σε τέτοιες τεχνικές λεπτομέρειες στην αρχή της εισήγησής μου; Διότι θέλω εξαρχής να καταστεί ξεκάθαρη η θετική προσέγγιση της πολιτικής ηγεσίας. Θέλω να επισημανθεί ότι προσβλέπουμε, αναγνωρίζουμε και ενσωματώσουμε τις παραγωγικές προτάσεις, ακυρώνοντας τις ιαχές και τις αιτιάσεις της Αντιπολίτευσης, περί μισαλλοδοξίας, εσωστρέφειας και ελλιπούς διαβούλευσης.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοθέτημα συνοψίζεται σε τέσσερις άξονες, όπως ανέφερε και κατά την εισήγησή της η κυρία Υπουργός. Πρώτος άξονας, η αναβάθμιση της ποιότητας των πανεπιστημίων, με εκσυγχρονισμό των προγραμμάτων σπουδών, με το εσωτερικό ERASMUS, με την ενίσχυση πρακτικής άσκησης, με κοινά και διπλά προπτυχιακά προγράμματα σπουδών, με προγράμματα σπουδών δευτερευούσης κατεύθυνσης, με επαγγελματικά μεταπτυχιακά, με βιομηχανικά διδακτορικά, με αξιοποίηση των νέων τεχνολογιών στη διδασκαλία, με νέο σύστημα εκλογής και εξέλιξης καθηγητών, καλύτερη ποιότητα σπουδών, προώθηση της έρευνας και της καινοτομίας.

Δεύτερος άξονας, η ενίσχυση της λειτουργικότητας και της αποδοτικότητας των πανεπιστημίων. Με ένα νέο μοντέλο διοίκησης, με εκσυγχρονισμό του πλαισίου λειτουργίας των ΕΛΚΕ, με όργανα στα οποία μετέχουν και εξωτερικά μέλη από την ακαδημαϊκή κοινότητα και την κοινωνία, με σαφείς και διακριτές αρμοδιότητες ανά όργανο, με ψηφιοποίηση υπηρεσιών και δομές που υποστηρίζουν την πανεπιστημιακή κοινότητα.

Τρίτος άξονας, η προώθηση της σύνδεσης με την κοινωνία. Με ολοκληρωμένο πλαίσιο για την παροχή υπηρεσιών των πανεπιστημιακών εργαστηρίων και αναβάθμιση του ρόλου των Κέντρων Επιμόρφωσης και Δια Βίου Μάθησης, με αξιοποίηση ερευνητικών αποτελεσμάτων, με διασύνδεση των φοιτητών με την αγορά εργασίας, με υποστήριξη για την ίδρυση νεοφυών επιχειρήσεων φοιτητών, τις λεγόμενες startups.

Τέταρτος άξονας, ο εκσυγχρονισμός του ΔΟΑΤΑΠ. Προβλέπεται ένα νέο πλαίσιο για την οργάνωση και λειτουργία του, που στοχεύει στην απλοποίηση της διαδικασίας ακαδημαϊκής αναγνώρισης τίτλων σπουδών από ιδρύματα της αλλοδαπής, με στόχο τη μείωση της γραφειοκρατίας, στην αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πανεπιστημίων και του πολίτη σε θέματα αναγνώρισης τίτλων σπουδών από ιδρύματα της αλλοδαπής.

 Επιπλέον, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο νόμο πλαίσιο περιλαμβάνονται και δύο ιστορικής σημασίας ρυθμίσεις για την Εκκλησία της Ελλάδος. Η πρώτη αφορά τη σύσταση οργανικών θέσεων κληρικών, ώστε να αντιστοιχιστεί ο αριθμός των κληρικών, που ήδη πληρώνονται από το ελληνικό κράτος και για τους οποίους υπάρχει ΦΕΚ διορισμού, με οργανικές θέσεις, που έχουν συσταθεί με νόμιμο τρόπο, χωρίς καμία επιπλέον επιβάρυνση για τον κρατικό προϋπολογισμό. Με τη δεύτερη ρύθμιση του τομέα των θρησκευμάτων, θεσμοθετείται η ιδιαίτερη νομική προσωπικότητα της Μητροπόλεως της Δωδεκανήσου και της Πατριαρχικής Εξαρχίας της Πάτμου και ρυθμίζονται όλες οι διαδικασίες, που τις αφορούν, σε πλήρη συμφωνία, με το άρθρο 3 του Συντάγματος. Το νομικό αυτό καθεστώς είναι αρρύθμιστο από το 1947.

Τέλος, σημαντικές ρυθμίσεις του νομοσχεδίου αφορούν σε ένα ενιαίο σύστημα εισαγωγής στα μουσικά τμήματα της χώρας και την ποιοτική αναβάθμιση και χρονική επέκταση του Ολοήμερου σχολείου. Η μακρά και γόνιμη διαβούλευση, η σύμπνοια των ενδιαφερομένων, αλλά και η αποδοχή από το μεγαλύτερο τμήμα της κοινωνίας υπερκομματικά, αποτυπώνεται και κατά τη δεύτερη συνεδρίαση της Επιτροπής, όπου διαπιστώνει κανείς ότι η πλειοψηφία των αρμόδιων φορέων, που εκλήθησαν, αναγνωρίζουν σημαντικές θετικές ρυθμίσεις στο νομοσχέδιο. Ενδεικτικά, επιλέγω να αναφερθώ σε τρεις σημαντικές περιπτώσεις. Για πρώτη φορά, εδώ και πολλά χρόνια, ακούσαμε από τη Σύνοδο των Πρυτάνεων να έχει ανάλυση για όλα τα σημαντικά θετικά σημεία του νομοσχεδίου και να λέει ρητά ότι στα θετικά σημεία συμπεριλαμβάνονται η δυνατότητα πανεπιστημίων να σχεδιάζουν και να ιδρύουν νέα ή ξενόγλωσσα προγράμματα σπουδών, χωρίς τον έλεγχο του Υπουργείου. Η δυνατότητα για εξωστρέφεια και διεθνοποίηση των σπουδών. Η δυνατότητα για εσωτερική κινητικότητα φοιτητών ένα είδος εθνικού Erasmus. Η δυνατότητα για ευέλικτες και διεπιστημονικές σπουδές, η σύνδεση εκπαίδευσης και έρευνας, με τον παραγωγικό κόσμο, η βελτίωση των διαδικασιών, ώστε να καθίσταται πιο γρήγορη και αποτελεσματική η διαχείριση των ερευνητικών κονδυλίων. Και όλα αυτά τη στιγμή, που επί ημερών ΣΥΡΙΖΑ, συνήθως, ήταν μόνο κατά των εισηγήσεων του Υπουργείου, αλλά και η θέση του Προέδρου του Διεπιστημονικού Οργάνου αναγνώρισης τίτλων ακαδημαϊκών και πληροφόρησης το ΔΟΑΤΑΠ, δηλαδή, είναι αποκαλυπτική. Συγκεκριμένα, ο κύριος Καλογήρου, αναφέρει ότι, κατά γενική ομολογία, ο υπάρχων νόμος του ΔΟΑΤΑΠ, ο ν.3328, είναι ένας γραφειοκρατικός νόμος, παράγει εσωστρέφεια, δημιουργεί τεράστια εμπόδια στη διεθνοποίηση των ελληνικών πανεπιστημίων και στο Brain gain. Αντιθέτως, επισημαίνει ότι o ΔΟΑΤΑΠ, με το νόμο αυτό, από εσωστρεφής γίνεται εξωστρεφής, από ελληνοκεντρικός γίνεται ευρωπαϊκός και διεθνής.

Τέλος, ως αρμόδιος, κρίνει ότι ο νέος νόμος θα ωφελήσει τα μέγιστα στη διεθνοποίηση των ελληνικών πανεπιστημίων και θα δημιουργήσει τις πρόσφορες συνθήκες για Brain gain, αλλά και ο Γενικός Γραμματέας της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία, ο κύριος Κουτσιάνος, αναγνωρίζει ρητώς ότι το σχέδιο νόμου έχει ενσωματώσει πάρα πολλές από τις προτάσεις της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία. Μπροστά σε αυτές τις ξεκάθαρες κατευθύνσεις του νέου νομοσχεδίου, λυπούμαστε, που δεν υπήρχε ουσιαστικός αντίλογος από την Αντιπολίτευση, παρά μόνο ανακρίβειες, αντιφάσεις και θέσεις, που ακυρώνουν την ίδια τη διαδρομή των πολιτευτών και του Κόμματος, στο οποίο ανήκουν. Και επειδή τίποτα πιο αληθές από το συγκεκριμένο, θα μου επιτρέψετε να αναφέρω, επιγραμματικά, ορισμένες τέτοιες περιπτώσεις. Οι κύριοι και οι κυρίες της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης θυμήθηκαν πάλι τον νόμο για την ιδιωτική εκπαίδευση, λησμονώντας ότι το ΣτΕ έκρινε το νόμο ως αντισυνταγματικό. Μίλησαν για την προσφυγική εκπαίδευση, αγνοώντας ότι φέτος το 95% των προσφύγων εγράφησαν σε κάποιο δημόσιο ελληνικό σχολείο. Αναφέρθηκαν και στις υποτροφίες, λέγοντας ότι δεν υπάρχουν κοινωνικά κριτήρια, ενώ εμείς εισάγουμε και κοινωνικά κριτήρια και αριστεία, τη στιγμή που ο ΣΥΡΙΖΑ είχε θεσπίσει μόνο οικονομικά, ενώ, στην κριτική τους για το ενιαίο ψηφοδέλτιο, ξέχασαν ότι η ίδια πρόβλεψη υπήρχε και στο νόμο Γαβρόγλου.

Αναφορά έγινε και στην υποχρηματοδότηση των ΑΕΙ, μόνο που φέτος η χρηματοδότηση των ΑΕΙ αυξήθηκε κατά 14% από την κρατική επιχορήγηση. Κρητική έγινε και από το ΚΙΝΑΛ-ΠΑΣΟΚ, αφού η Εισηγήτρια χαρακτήρισε, ως «μια τρύπα στο νερό», το νόμο περί ασύλου, όμως χάρη σε αυτόν το νόμο, λύθηκαν πάνω από 30 καταλήψεις δεκαετιών και οι χώροι δόθηκαν ξανά προς χρήση στα πανεπιστήμια, ένα πάγιο αίτημα της ελληνικής κοινωνίας.

Συνοψίζοντας, το παρόν νομοσχέδιο θεραπεύει και ρυθμίζει χρόνιες παθογένειες των ελληνικών πανεπιστημίων, με θετικό πρόσημο. Οι περισσότεροι φορείς αναγνώρισαν ρητά σημαντικές θετικές διατάξεις και προέβησαν σε γόνιμες παρατηρήσεις. Το νομοσχέδιο ρυθμίζει προς όφελος της κοινωνίας συγκεκριμένα θέματα Εκκλησίας – Κράτους, που επί δεκαετίες παρέμειναν κλειστά και θεσπίζει μια εκπαιδευτική τομή από την οποία θα ευεργετηθούν χιλιάδες ελληνικές οικογένειες, το Ολοήμερο δημόσιο σχολείο. Ουσιαστικές παρατηρήσεις από την Αντιπολίτευση αναμέναμε, αλλά δεν ακούσαμε τίποτα άλλο εκτός από παρωχημένες ιδεοληψίες και αγκυλώσεις περασμένων δεκαετιών.

Κύριε Πρόεδρε, κύρια Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κλείνω, λέγοντας ότι το σημερινό νομοσχέδιο εκσυγχρονίζει τα ελληνικά πανεπιστήμια και τα εναρμονίζει με τα διεθνή ακαδημαϊκά πρότυπα, ενισχύοντας την εξωστρέφειά τους και ανοίγοντας διάπλατα τις πύλες του μέλλοντος. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε συνάδελφε.

Τον λόγο έχει ο κύριος Φίλης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ. Θα ήθελα να ξεκινήσω με μια δήλωση, η οποία έχει ενδιαφέρον. «Τα επόμενα 20 χρόνια, ο νόμος θα ανθίσει στα πανεπιστήμια», είναι μια δήλωση της τότε Υπουργού Παιδείας, κυρίας Διαμαντοπούλου, 24 Αυγούστου 2011 και στις 29 Μαρτίου του 2012, ο επόμενος Υπουργός Παιδείας, ο κύριος Μπαμπινιώτης, ανέστειλε την εφαρμογή του νόμου 4009, ενώ ο μεθεπόμενος Υπουργός, ο κύριος Αρβανιτόπουλος, τον «ξήλωσε» και νομικά. Κρατείστε αυτή την δήλωση της κυρίας Διαμαντοπούλου, κυρία Υπουργέ, για να τη θυμάστε, με το μολύβι σημειώστε την, όχι όταν ένας άλλος δικό σας Υπουργός ξηλώσει το νόμο σας, αλλά όταν θα τον καταργούν στην πράξη οι φοιτητές και οι πανεπιστημιακοί, όταν «θα τον πετάξει στα σκουπίδια» η νέα Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ- Προοδευτική Συμμαχία. Άκουσα την προσπάθεια του Εισηγητή της Πλειοψηφίας και του κυρίου Συρίγου, νωρίτερα, να μας πείσουν ότι ο νόμος αυτός περνάει, με τη συναίνεση, ποιων τη συναίνεση; Σας θυμίζω ότι αύριο και μεθαύριο, Τετάρτη και Πέμπτη, όταν συζητάμε στη Βουλή, στην Ολομέλεια, θα συζητάμε το νόμο, η ΠΟΣΔΕΠ προκήρυξε απεργία, μετά από πάρα πάρα πολλά χρόνια, οι πανεπιστημιακοί κατεβαίνουν σε απεργία και συγκεντρώσεις, μέσα στο καλοκαίρι. Δεν περνάει, δηλαδή, ο θερινός αιφνιδιασμός σας, αντιδρούν οι πανεπιστημιακοί. Τους ακούσαμε κι εδώ και ό,τι κι αν κάνει η κυρία Κεραμέως, κοπτοραπτική από διάφορες αποφάσεις Συγκλήτων, είκοσι μία Σύγκλητοι είναι εναντίον του νόμου ! Λένε και μερικά θετικά μερικοί, δεν λέει κανένας όχι 450 άρθρα και 1.000 τόσες σελίδες είναι αυτός ο νόμος, αλλά τα κύρια ζητήματα, αυτά που ανατρέπουν τη δημοκρατική λειτουργία του πανεπιστημίου και που υπονομεύουν την ακαδημαϊκότητα του πανεπιστημίου, αυτά τα κύρια βρίσκουν την αντίθεση της μεγάλης πλειοψηφίας των πανεπιστημιακών και των φοιτητών. Άρα, περιμένετε, κυρία Κεραμέως, περιμένετε να δείτε πόσο θα επιβεβαιωθεί η προφητεία της κυρίας Διαμαντοπούλου.

Το κρίσιμο θέμα με το νομοσχέδιό σας είναι ότι αντιγράφετε, με καθυστερημένο τρόπο ή συστηματοποιείτε πρακτικές, που υπήρχαν, αφανώς, στα ελληνικά πανεπιστήμια ή αντιγράφετε από το εξωτερικό το λεγόμενο νεοφιλελεύθερο πανεπιστήμιο. Σε όλο τον κόσμο, δεν υπάρχει κατεύθυνση νεοφιλελεύθερων πανεπιστημίων, υπάρχει σύγκρουση, ανάμεσα στο δημοκρατικό πανεπιστήμιο και το νεοφιλελεύθερο, ανάμεσα στο συμμετοχικό πανεπιστήμιο της δημοκρατίας και της γνώσης και στο επιχειρηματικό πανεπιστήμιο. Αυτή είναι μια πραγματικότητα και εσείς παίρνετε θέση, υπονομεύετε την παράδοση του δημοκρατικού πανεπιστημίου στη χώρα μας και επιλέγετε το επιχειρηματικό πανεπιστήμιο. Είναι τόση η εμμονή σας με την επιχειρηματικότητα, που φτάνετε ακόμα και στο άρθρο 371, το διαβάζω, και στο Ολοήμερο σχολείο να βάλετε επιχειρηματικότητα, στα παιδάκια των 5 και 6 ετών, τέτοια τρέλα σας έχει πιάσει ! Έτσι νομίζετε ότι λειτουργούν τα σχολεία και τα παιδιά; Τέτοια διαπαιδαγώγηση θέλουν;

Σας ξαναλέω θα καταργηθεί αυτός ο νόμος και μακάρι να γίνουν γρήγορα εκλογές, για να μη δημιουργηθούν τετελεσμένα, στο διάστημα μέχρι τις εκλογές. Δημοκρατικό, λοιπόν, πανεπιστήμιο και όχι νεοφιλελεύθερο, είναι ένα παγκόσμιο δίλημμα και τα σοβαρά πανεπιστήμια στον κόσμο δεν υιοθετούν το νεοφιλελεύθερο πρότυπο. Σας είπα και μιλώντας προχθές, ότι εμείς έχουμε ένα μοντέλο πανεπιστημίου της Κεντρικής Ευρώπης, το οποίο αφορά τη συμμετοχή. Προέρχεται από το UNIVERSITA, το οποίο έχει να κάνει με τη σωματειακή συγκρότηση των πανεπιστημίων και όχι το πανεπιστήμιο, που διαχειρίζεται, ως Fund, ως περιουσία. Αυτό, όμως, για σας είναι πράγματα, που έχουν λυθεί και θεωρείτε ότι το πανεπιστήμιο της Ευρώπης, το πανεπιστήμιο το ελληνικό, που μπόρεσε να έχει διακρίσεις τόσα χρόνια, είναι πανεπιστήμιο για τη «ναφθαλίνη», όπως λένε τα διάφορα προπαγανδιστικά κείμενα της Κυβέρνησης.

Μιλήσαμε για το θέμα των γνωστικών αντικειμένων και άκουσα την κυρία Κεραμέως να μας βομβαρδίζει, με ένα σιδηρόδρομο ενός γνωστικού αντικειμένου, για τη Φυσική. Είπατε δυο αντικείμενα. Εγώ δεν είμαι φυσικός και δεν μπορώ να κρίνω τα γνωστικά αντικείμενα. Η κυρία Κεραμέως φαίνεται ότι μπορεί να τα κρίνει τα γνωστικά αντικείμενα της Φυσικής στα πανεπιστήμια και επίσης νομίζει ότι η Φυσική είναι κάτι σαν την Ιστορία, όπου θεώρησε ότι η κοινωνική ιστορία δεν πρέπει να διδάσκεται, αλλά πρέπει να υπάρχει εθνικόφρων προβληματισμός ιστορίας στα σχολεία! Κυρία Κεραμέως, τα γνωστικά αντικείμενα κρίνονται και αποφασίζονται στις εξής βαθμίδες: Πρώτον, συζητούνται στους τομείς, δεύτερον, αποφασίζονται στο Τμήμα, τρίτον εγκρίνονται από την Κοσμητεία, τέταρτον, προκηρύσσονται οι θέσεις, με βάση τα γνωστικά αντικείμενα από το ΑΕΙ και βεβαίως, η τελική κρίση έχει να κάνει με την Επιτροπή, το Εκλεκτορικό Σώμα, που είναι συγγενές προς τα αντικείμενα αυτά. Πανεπιστημιακοί από το πανεπιστήμιο το συγκεκριμένο ή και διαπανεπιστημιακά. Αυτή είναι η τάξη. Ποιος είναι αυτός, που θα μπορεί να έρθει εδώ και να μας πει ότι αυτή η τάξη, στην οποία συμπράττουν, νομίμως, δεκάδες πανεπιστημιακοί, που ξέρουν, μπορεί να καταργηθεί; Να καταργηθεί, με μια υπουργική δήλωση, απαξιωτική για τα πανεπιστήμια, όπως έκανε η κυρία Κεραμέως προχθές ή ακόμη χειρότερα να νομοθετηθεί αυτή η απαξίωση για τα πανεπιστήμια, λέγοντας ότι την απόφαση για τα γνωστικά αντικείμενα τη λαμβάνει το Συμβούλιο Διοίκησης, το οποίο θα αποτελείται από έξι πανεπιστημιακούς, που δεν θα έχουν σχέση όλοι με το αντικείμενο; Λογικό είναι αυτό το πράγμα; Μπορεί να είναι ένας νομικός και να μιλάει για τους γιατρούς, για παράδειγμα ή και μαζί με αυτούς και πέντε, οι οποίοι θα είναι εντελώς άσχετοι με το πανεπιστήμιο, απλώς πτυχιούχοι, εκπρόσωποι φορέων μεγαλομπακάληδες, βιομήχανοι και πάει λέγοντας; Αυτό το πανεπιστήμιο θέλετε να φτιάξετε; Και με βάση αυτήν τη συγκρότηση, απαξιώνετε την λειτουργία του πανεπιστημίου, που μπορεί να έχει προβλήματα, βεβαίως, τίποτα δεν υπάρχει, που να μην έχει προβλήματα, αλίμονο, αλλά όχι να καταργείτε τη δομή του πανεπιστημίου και να εμφανίζεται σήμερα το πανεπιστήμιο, όχι μόνο, ως άντρο ανομίας των φοιτητών, αλλά και ως λημέρι συμμοριτών - καθηγητών.

Αυτή η πολιτική σας θα γίνει ακόμα χειρότερη, διότι με την κατεύθυνση του πολλαπλασιασμού των προγραμμάτων, μπορεί να οδηγήσει και σε κατάτμηση πτυχίων είναι προφανές ότι θα έχουμε ακόμη μεγαλύτερο πρόβλημα στη συγκρότηση των γνωστικών αντικείμενων. Είναι και η διεθνής εμπειρία, είναι και το κακό **που … εσάς σαν Κυβέρνηση** και βεβαίως επιπλέον η αντίληψη για το εταιρικό πανεπιστήμιο, το επιχειρηματικό πανεπιστήμιο, το οποίο οδηγεί την επιχειρηματική εμπειρία, ως σοβαρή προϋπόθεση για να είναι κάποιος καθηγητής πανεπιστημίου.

Όλα αυτά υπονομεύουν την αξία των γνωστικών αντικειμένων στα πανεπιστήμια ακόμη περισσότερο. Και επειδή ακούσαμε πολλές κουβέντες για προσλήψεις κλπ., είστε πίσω. Αν δείτε μια διάρθρωση του προσωπικού στα πανεπιστήμια, σήμερα, ο ένας στους δύο είναι στην κατηγορία των ανθρώπων, που έχουν «γεράσει», που είναι έτοιμοι τώρα ή σε μερικά χρόνια να φύγουν από το πανεπιστήμιο και οι υπόλοιποι είναι στις άλλες βαθμίδες νεότεροι, δηλαδή, έχουμε ένα πανεπιστήμιο γερασμένο και θα αναπαράγεται αυτό το γερασμένο πανεπιστήμιο, με την ευελιξία, με την οποία καταδικάζετε τις βαθμίδες των πανεπιστημιακών και με την ιστορία των ομότιμων και με την ιστορία του πως έχετε στο μυαλό σας την αξιοποίηση των προσκλήσεων καθηγητών.

Σχετικά τώρα με ένα θέμα, το οποίο έθεσε η κυρία Υπουργός, της απαντούσα, αλλά δεν ακουγόταν στα πρακτικά, η κυρία Υπουργός, δυστυχώς το λέω και δεν μου αρέσει αυτό, μερικές φορές υπερβάλλει σε ανακρίβειες, να μην πω ψευδολογίες, λέω ανακρίβειες. Μου ζήτησε να γράψω μια Απόφαση Υπουργική, σύμφωνα με την οποία η κυρία Κεραμέως λέει ότι μιλάει για ενιαίο ψηφοδέλτιο. Της είπα να τη φέρει εδώ να τη δούμε, δεν την έφερε, την έφερα εγώ σήμερα. Η Απόφαση αυτή, λοιπόν, δεν μιλάει για φοιτητές, μιλάει για το πρυτανικό ψηφοδέλτιο, ενιαίο ψηφοδέλτιο για τους πρυτάνεις. Ενιαίο είναι, τρεις πρυτάνεις κατεβαίνουν και σταυρώνεις έναν από τους τρεις, δεν είναι παραταξιακό ψηφοδέλτιο του πρύτανη και μιλάει και για τους άλλους φορείς, που αυτοί αποφασίζουν πως θα κατέβουν, όχι για φοιτητές. Αντιθέτως, υπάρχει άλλη Υπουργική Απόφαση, αμέσως μετά, η κυρία Κεραμέως οφείλει, αν θέλει, να γράψει τον αριθμό της, είναι η Υπουργική Απόφαση 191014/Ζ1, που εκδόθηκε, στις 13/11/2017, όπου εκεί, με Απόφαση του Υπουργού Παιδείας τότε του κ. Γαβρόγλου, όχι μόνο επαναλαμβάνεται ότι οι φοιτητές αποφασίζουν μόνοι τους τον τρόπο ψηφοφορίας, αλλά επιπλέον τους ανατίθεται να οργανώσουν αυτοί τις εκλογές και όχι ο πρύτανης. Επίσης, επειδή η κυρία Κεραμέως έχει περάσει από τη Νομική, θα πρέπει να γνωρίζει ότι η ισχύς του νόμου είναι υπέρτερη οποιασδήποτε Υπουργικής Απόφασης και ο νόμος 4485/2017 στο άρθρο 13 παρ.1 περίπτωση ε’, λέει «Οι ανωτέρω εκπρόσωποι των φοιτητών εκλέγονται μαζί με τους αναπληρωτές τους για ετήσια θητεία από τους φοιτητές με δικαίωμα συμμετοχής με άμεση, μυστική και καθολική ψηφοφορία από το σύνολο των φοιτητών της οικείας κατηγορίας του ιδρύματος». Πουθενά, δεν αναφέρει ενιαίο ψηφοδέλτιο για τους φοιτητές. Ψεματάκια, ανακρίβειες, προχειρότητες, πάντως είναι στοιχεία, τα οποία δεν είναι παράσημα για δημόσιο πρόσωπο. Μην επιμείνετε, γιατί θα έλθουν και άλλες διαψεύσεις και είναι σωστό να είμαστε εδώ σε αυτό το επίπεδο για αντιπαράθεση.

Το νομοσχέδιο, το οποίο έχουμε μπροστά μας, έχει και μία κρίσιμη διάταξη, θα έλεγα, είναι ένα ολόκληρο νομοσχέδιο, από άποψη αξίας και ουσίας, είναι το άρθρο 296. Ακούσαμε τους φορείς, αφορά την ιδιωτικοποίηση των δασών, των πανεπιστημιακών δασών, το Περτούλι, τους Ταξιάρχες, το Αγροτικό Κτήμα, τη Φοιτητική Λέσχη στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλονίκης, με 20 εκατομμύρια αποθεματικό, καταργούνται τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, στα οποία ανήκουν τα πανεπιστημιακά δάση και ουσιαστικά πηγαίνουμε σε ανώνυμες εταιρείες, για να οδηγηθούν σε ΣΔΙΤ, σε ιδιωτικοποιήσεις, εκχώρηση σε συμφέροντα μεγάλα, ιδιωτικά. Αντιδρούν όλοι οι φοιτητές, αντιδρούν οι τοπικές κοινωνίες, ακούτε τι γίνεται στη Χαλκιδική, τι γίνεται στα Τρίκαλα, τι γίνεται στη Θεσσαλονίκη. Μην επιμένετε, η επιμονή σας σε αυτό το θέμα, στο άρθρο 296, δείχνει την ενοχή σας. Βάλτε ένα φρένο. Υπάρχει χρόνος να γίνει συζήτηση ευρύτερη και να υπάρξει διευκρίνιση ζητημάτων και σκοπιμοτήτων.

Είναι λάθος μήνυμα σε ένα νομοσχέδιο, που αφορά στη λειτουργία των πανεπιστημίων να εισάγεται μία διάταξη τελευταία στιγμή, χωρίς δημόσια διαβούλευση, η οποία να οδηγεί σε καταστροφή των πανεπιστημιακών δασών, σε εκποίηση, σε εμπορευματοποίηση, καθώς επίσης και της Λέσχης Φοιτητών, στη Θεσσαλονίκη.

Κυρία Υπουργέ, είχα και άλλα πράγματα να πω, οι βάσεις, όπου με την ΕΒΕ φέτος θα έχουμε λιγότερα παιδιά στα πανεπιστήμια, ήδη, έχετε προκηρύξει 59.000 θέσεις αντί για 77.000, που υπήρχαν πέρσι. Πέρυσι, είχατε προκηρύξει 77.000 εισακτέων, φέτος 59.000, δηλαδή, 18.000 λιγότερους, τι έγιναν αυτές οι θέσεις; Πώς χάθηκαν έτσι;

 **ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** *Ομιλεί εκτός μικροφώνου.*

 **ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Έχετε προκηρύξει 59.000 και όχι 77.000, που είχατε πέρσι. Θα δούμε, όμως τις βάσεις, θα καταλάβουμε τι έχει συμβεί ακριβώς. Τελευταίο, θα ήθελα να πω κάτι, το οποίο με αιφνιδίασε, το διάβασα σήμερα στην εφημερίδα, δημοσιεύθηκε το Προεδρικό Διάταγμα 53 για την πανεπιστημιακή αστυνομία και στο άρθρο 24 β, παράγραφος 3, αναφέρεται ότι μετά από διαταγή της ΓΑΔΑ, ένοπλοι αστυνομικοί θα μπορούν να μπαίνουν, σε όλους τους χώρους των πανεπιστημίων, για να συνεπικουρούν την πανεπιστημιακή αστυνομία, χωρίς να μπορεί να αρνηθεί αυτή τη δράση ο πρύτανης, το πρυτανικό συμβούλιο. Ένοπλοι αστυνομικοί, σαν να είναι μια κοινή αστυνομική επιχείρηση, θα μπαίνουν μέσα στα πανεπιστήμια, χωρίς να υπάρχει η δυνατότητα ο Πρύτανης και η Σύγκλητος να σταθμίζει και να αποφασίζει.

Πού πηγαίνουμε; Σε τι κόσμο και σε τι πανεπιστήμια; Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Φίλη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, συγγνώμη, να καταθέσω στη Βουλή, γιατί δεν θέλω να υπάρχει συζήτηση στον αέρα, το νόμο, που αφορά στη συμμετοχή των φοιτητών, την απόφαση του κ. Γαβρόγλου, ως Υπουργού, για τη συμμετοχή των φοιτητών και την απόφαση για τη συμμετοχή των πρυτάνεων στις εκλογές. Για να απαντήσω στις ανακρίβειες με έγγραφα. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Κεφαλίδου.

 **ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Καλή εβδομάδα, κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κύριε Υπουργέ και κύριοι Γενικοί Γραμματείς, αγαπητοί συνάδελφοι, θα ξεκινήσω τη σημερινή μου τοποθέτηση, με μία διευκρίνιση, που χρωστάω νομίζω, σε σχέση με αυτό που λέχθηκε για τις ακαδημαϊκές ενδογαμίες, δηλαδή, για τη δυνατότητα να θέσει υποψηφιότητα για μέλος ΔΕΠ, ένας επιστήμονας, ο οποίος έχει συμπληρώσει τις προπτυχιακές, τις μεταπτυχιακές και τις διδακτορικές του σπουδές στο ίδιο ΑΕΙ. Μέχρι σήμερα, το νομικό καθεστώς, που ισχύει, δεν έδινε τέτοια δυνατότητα, στο νομοσχέδιο, το οποίο έφερε η Κυβέρνηση, για διαβούλευση, είναι η πρώτη φορά, που επιτρέπεται κάτι τέτοιο και, φυσικά, άλλαξε στην κατάθεση του νομοσχεδίου, που έχουμε στα χέρια μας, μετά από την επισήμανση του ΠΑΣΟΚ και του Νίκου Ανδρουλάκη, όπου έγινε δεκτή από την Υπουργό. Καλοπροαίρετα, λοιπόν, θέλουμε να πιστεύουμε ότι αυτή είναι μια παράβλεψη του Υπουργείου Παιδείας, την οποία αποκατέστησε, κατανοώντας και το μέγεθος του προβλήματος, που θα δημιουργούσε. Από εκεί, όμως, μέχρι του σημείου αυτό να είναι ένα κομμάτι ανάδειξης και να παρουσιάζεται, ως βήμα συναίνεσης, να γίνεται αναφορά στην Αιτιολογική Έκθεση και να διαχέεται στον φιλικό τύπο, ότι από εδώ και πέρα πλέον, μετά την ψήφιση του νομοσχεδίου, δεν θα επιτρέπεται κάποιος να καταλάβει θέση καθηγητή στο πανεπιστήμιο από το οποίο θα έχει πάρει πτυχίο, μεταπτυχιακό, διδακτορικό, εάν δεν έχουν περάσει πέντε χρόνια και ότι ο περιορισμός, που εισάγεται, αποσκοπεί στην ενίσχυση της αξιοκρατίας και της διαφάνειας στην επιλογή των νέων μελών ΔΕΠ, με έμφαση στην καταπολέμηση της ακαδημαϊκής ενδογαμίας, κυρία Υπουργέ, δεν το λες και ένα τίποτα.

Είναι μια απόσταση αρχών, που έχουμε και είναι η συχνά αδέξια πονηριά, που χαρακτηρίζει την πολιτική σας, που επιδιώκει πολιτικούς θριάμβους άκοπους, χωρίς κόστος και χωρίς περιεχόμενο. Και αυτό, σας το είπα και την προηγούμενη φορά, έχει συμβεί και με το πρώτο νομοθέτημα σας, την κατάργηση του ασύλου της ανομίας. Αυτό που ήταν τόσο ανεπαρκές, ώστε αναγκαστήκατε μετά να φέρετε τους ΟΠΠΙ, που ΟΠΠΙ ακούμε και ΟΠΠΙ δεν βλέπουμε.

Αλλά στα δημοσιεύματα κυκλοφορεί ότι αυτοί οι εκπαιδευμένοι νεοδιορισμένοι φύλακες των πανεπιστημίων, έχουν τοποθετηθεί, αλλά όχι στα πανεπιστήμια. Εννοείται, μην τυχόν προκληθεί και κανένα επεισόδιο, τον τελευταίο χρόνο, πριν τις εκλογές, σε μία παρατεταμένη προεκλογική περίοδο, αλλά βρίσκονται σε αστυνομικά τμήματα.

Το άλλο που θέλω να σας δώσω μια απάντηση και δεν την οφείλω μόνο σε εσάς, αλλά νομίζω ότι την οφείλουμε και ως χώρος, στον Πρωθυπουργό, είναι αυτό το περίφημο δίλημμα «βιβλιοθήκες ή βαριοπούλες». Για μας δεν υπάρχει κανένα δίλημμα. Εάν οι πρυτανικές αρχές και η Αστυνομία κάνει τη δουλειά, που τους εμπιστεύτηκε η Πολιτεία και τα πολιτικά κόμματα απέχουν από το σπορ του φθηνού θριάμβου, σέβονται τους νόμους, που ψηφίζουν οι πολίτες, που είναι φορολογούμενοι πολίτες και αυτοί πληρώνουν τελικά το λογαριασμό, τότε όλοι αυτοί οι «μπαχαλάκηδες», δεν ισχυρίζομαι ότι θα είχαν εκλείψει, γιατί αυτό, προφανώς, θέλει χρόνο, αλλά θα ήταν ήδη σε αποτροπή. Συνεπώς, τέτοια ρητορικά ερωτήματα είναι απαντημένα από εμάς σε ποια πλευρά βρισκόμαστε. Είμαστε σαφέστατα με την πλευρά της λογικής, της συνέπειας και των λύσεων. Τα «βεγγαλικά» τα έχετε ήδη εξαντλήσει εσείς.

Ο νόμος, τον οποίον συζητάμε σήμερα, σταματά στις πύλες του πανεπιστημίου, όταν οι δύο αρμόδιοι παράγοντες για την ακαδημαϊκή ασφάλεια δεν κάνουν σωστά τη δουλειά τους και η Πολιτεία δεν τους στέλνει το λογαριασμό. Περνάμε σε αυτό το νομοσχέδιο, που πρέπει να σας πω ότι, παρά την προσπάθεια, που κάνετε, να υποστηρίξετε ότι είναι μεταρρύθμιση, θα μπορούσα να πω ότι είναι μία κωδικοποίηση, γιατί το μεγαλύτερο μέρος του είναι διατάξεις, που ήδη ισχύουν, με κάποιες μικρές αλλαγές. Δεν είναι κακό. Ξεχωρίζουμε τα πράγματα, για να είμαστε και αντικειμενικοί. Δεν είναι κακό να έχουμε μία κωδικοποίηση της υπάρχουσας νομοθεσίας. Πρέπει, όμως, να υπάρχει κάποια Εισηγητική Έκθεση να μας πει τι είναι καινούργιο, γιατί μέσα σε αυτές τις 1.366 σελίδες, όσο μεγάλη εμπειρία και να έχει οποιοσδήποτε το διαβάζει, από έναν ακαδημαϊκό, από έναν νομικό, έναν οποιονδήποτε εξειδικευμένο, δεν νομίζω να μπορούν να διακρίνουν ποια είναι η αλλαγή, ας πούμε, για παράδειγμα, στον τρόπο σύστασης των μητρώων των διδακτορικών. Τι καινούργιο κάνει;

Μπορείς να το πεις και εκσυγχρονισμό, ο οποίος είναι ένας εκσυγχρονισμός του τύπου «laissez faire, laissez passer». Κάνετε ό,τι θέλετε, τα τμήματα, οι καθηγητές, τα μεταπτυχιακά, μεταξύ σας, με τρίτους, φέρνετε καθηγητές απ’ έξω, φέρνετε επισκέπτες, πάτε και εσείς καθηγητές, με το ένα πόδι εδώ και το άλλο εκεί. Τέλος πάντων, κάντε ό,τι θέλετε και ό,τι έχετε όρεξη να κάνετε, αρκεί να κάνετε τα προπτυχιακά μαθήματα, που και σε αυτά φέρνετε αρκετές αλλαγές. Προβληματίζει – και σας το λέω μετά λόγου γνώσεως – η πλήρης απελευθέρωση των μεταπτυχιακών σπουδών, ως προς τον τρόπο διδασκαλίας τους και ως προς τον τρόπο σύστασης των προγραμμάτων σπουδών. Δηλαδή, δεν μπορεί ένα μέλος ΔΕΠ, όποιοι μηχανισμοί ελέγχου και αν υπάρχουν, ο κοσμήτορας, ο πρύτανης, να έχει εξ αποστάσεως, μαζί με άλλους 5-6 επαγγελματίες από την αγορά, να μπορεί να στήνει μεταπτυχιακό πρόγραμμα.

Φυσικά, εννοείται ότι αυτό μετά θα πιστοποιηθεί από την ΕΘΑΑΕ. Τι θα κάνει αυτή η έρμη η ΕΘΑΑΕ; Θα σας πω ένα παράδειγμα, που τυχαίνει να ξέρω. Στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, κάθε χρόνο, λειτουργούν 92 μεταπτυχιακά προγράμματα και έχουμε και άλλα 10 επιπλέον, γιατί υπάρχουν πολύ μεγάλες σχολές. Η Ιατρική, ας πούμε, έχει περίπου 20 μεταπτυχιακά προγράμματα και κάθε τόσο βγαίνουν και καινούργια αντικείμενα, προφανώς, γιατί εκτιμούν ότι υπάρχει τέτοιου είδους αγορά, για να μπορέσει να εκπαιδεύσει γιατρούς σε πιο εξειδικευμένες ειδικότητες. Αυτό πώς θα το ελέγξει η ΕΘΑΑΕ; Πόσο χρόνο θέλει; Εδώ δεν μπορεί καν να αξιολογήσει τα προηγούμενα προγράμματα των ΤΕΙ. Ακόμη δεν έχει τελειώσει η αξιολόγηση αυτών των τμημάτων, που έχουν ιδρυθεί, το 2019. Έχουν περάσει τρία χρόνια, πάμε στον τέταρτο, και ακόμη δεν έχει προλάβει να αξιολογήσει τα νέα τμήματα. Αυτό για σας δεν είναι μεγάλο πρόβλημα;

Επιπλέον, τα πολλά ασύδοτα μεταπτυχιακά από τα ξένα πανεπιστήμια – και μη γελιόμαστε, κυρίως από την Κύπρο – μηδενίζουν το πτυχίο, ως προσόν και έχουν αρχίσει να μηδενίζουν και τα ίδια τα μεταπτυχιακά. Το πιο τρανταχτό παράδειγμα, που μπορώ να σκεφτώ, είναι η ειδική αγωγή. Οι πρώτοι, που πήγαν και έκαναν αυτό το μεταπτυχιακό, όντως, μπορέσαν να το αξιοποιήσουν, ως προσόν. Τώρα, που το έχουν όλοι, έχει πάψει να είναι.

Πάμε στα θέματα των σπουδών. Μπαίνει το θέμα της πρακτικής άσκησης, που υπάρχει στο εξωτερικό, αλλά δεν έχει σχέση με την ελληνική πραγματικότητα. Δηλαδή, μας προβληματίζει ότι όλα αυτά τα μεταπτυχιακά, τα major και minor, τα οποία συζητούσαμε και παλαιότερα, τα διπλά πτυχία, στο άρθρο 78, το πτυχίο δευτερεύουσας κατεύθυνσης, άρθρο 98, και ένα άλλο της σύντομης διάρκειας, που είναι στο αμέσως επόμενο άρθρο, που ακολουθεί, είναι τρεις διαφορετικές κατηγορίες πτυχίων. Για την ακρίβεια, τα δύο πρώτα δίνουν τίτλο. Από το τελευταίο, αυτό δηλαδή το σύντομης διάρκειας, που μπορεί να παρακολουθήσεις, ένα πρόγραμμα διάρκειας δύο-τριών εξαμήνων, δεν παίρνεις πτυχίο. Εκεί δεν υπάρχει αναφορά σε κάτι, που να μοιάζει με τίτλο σπουδών.

Επίσης, αυτά τα τμήματα και προγράμματα εφαρμοσμένων επιστημών, νομίζουμε ότι έχουν μια βασική αδυναμία. Μπορεί να γίνουν, μέσα στα πανεπιστήμια, σε αυτή τη λογική, που σας είπα, του «laissez faire, laissez passer» και ελάτε να κάνουμε κάτι όλοι μαζί, αλλά βγαίνοντας κάποιος έξω, ένας νέος άνθρωπος, με αυτόν τον τίτλο στο χέρι, πραγματικά τι δυνατότητες έχει; Θέλει πολλή συζήτηση η ανώτερη τεχνολογική εκπαίδευση των τριάμισι ετών. Δηλαδή, που χρειάζεται κανείς, για να γίνει ψυκτικός, μηχανικός αυτοκινήτων, μηχανικός αυτοματισμών ή για να συντηρήσει ένα ασανσέρ, τριάμισι χρόνια σπουδών; Ξέρετε πολύ καλά ότι στο Cambridge πας και στα 3 χρόνια, μπορείς να γίνεις φυσικός, μπορείς να πάρεις πτυχίο bachelor και για να γίνεις ψυκτικός – άντε να πάω, γιατί για την περιοχή μου, στη Δράμα – θέλεις τριάμισι χρόνια σπουδών;

Τι ακριβώς επιδιώκουμε; Θέλουμε μια «γιαλαντζί» πανεπιστημιακή εκπαίδευση; Θέλουμε ένα πισωγύρισμα, για να διορθώσουμε τις ατέλειες του εγκλήματος του νόμου Γαβρόγλου; Πώς προέκυψε αυτή η ιδέα των εφτά εξαμήνων και τι είδους σκοπιμότητα έχει το να κάνει κανείς σπουδές 7 εξαμήνων, προκειμένου να μπορέσει να πάρει ένα τέτοιο πτυχίο; Σημειωτέων δε, ότι οι σπουδές δεν θα είναι πανεπιστημιακές, δεν θα είναι επιπέδου τετραετούς φοίτησης. Θα είναι επιπέδου τριετούς φοίτησης, συν πρακτική άσκηση και ποια είναι τελικά τα εφαρμοσμένα επαγγέλματα τεχνικής μορφής, σε έναν τόσο ρευστό κόσμο; Μπορεί κάποιος να τα οριοθετήσει τόσο εύκολα; Εξυπηρετεί σε κάτι την ελληνική οικονομία; Αν ένα πράγμα χρειάζεται η ελληνική κοινωνία και η οικονομία, είναι οι σπουδές τεχνολογικής εκπαίδευσης και αυτό, που κάνετε, δεν είναι σπουδές τεχνολογικής εκπαίδευσης. Πραγματικά, δεν ξέρω τι είναι. Μάλλον ούτε και εσείς και ας το νομοθετείτε.

Εισάγετε μια διάσταση των πτυχίων, από τη στιγμή που μπορεί να υπάρχουν διπλά πτυχία, άλλα με 180 ECTs, τριετή, δηλαδή, το καθένα, και ένα δύο bachelor. Από την άλλη, πού ορίζεται ότι δεν είναι αυτοτελές το καθένα από αυτά τα προγράμματα σπουδών; Μπορεί να μην είναι τώρα αυτοτελή, αλλά αυτό μπορεί να γίνει, σε πέντε χρόνια, μπορεί να αλλάξει και επίσης το Υπουργείο, μην ξεχνάτε ότι έχει τη δυνατότητα της ελάχιστης πρόσβασης και στις ελάχιστες μονάδες ECTs, που χρειάζονται και μπορεί να τις αλλάξουμε, με μία εισήγηση από την ΕΘΑΑΕ. Οπότε, εδώ έχουμε μία αποδιάρθρωση του συστήματος των πτυχίων, για τον επιπλέον λόγο ότι δεν έχουμε, όπως τώρα ένα τμήμα, ένα πτυχίο, αλλά μπορεί να υπάρχει ένα τμήμα, περισσότερα πτυχία.

Ο σοβαρός λόγος, που δεν «πατάνε» στην ελληνική πραγματικότητα, είναι ότι όλα αυτά τα πτυχία – θέλω να σας ρωτήσω και πραγματικά να μου απαντήσετε – με τι συνδέονται ως προς τις απαιτήσεις και τις ανάγκες, που υπάρχουν, σήμερα στη χώρα; Γιατί αυτά, προφανώς, γίνονται, με συνέργειες και με συνεργασίες, μεταξύ τμημάτων ή και μεταξύ πανεπιστημίων, αλλά δεν υπάρχει πουθενά ένα πλαίσιο προγραμματισμού, ένα πλαίσιο στρατηγικού σχεδιασμού, αναπτυξιακών αναγκών, που θα χρειαστεί να καλύψουν και όλα τα σχετικά.

Υπάρχουν, επομένως, δύο ειδών αλλαγές, που γίνονται στο νόμο, όσον αφορά τις σπουδές, αυτές οι οποίες είναι υποχρεωτικές και ξεκινάνε με τις αλλαγές, που έχουν να κάνουν με τα 7 εξάμηνα, με τις αλλαγές στα μεταπτυχιακά, που θα αλλάξουν το τοπίο εντελώς και υπάρχουν οι άλλες προοπτικές, οι οποίες είναι σημαντικές μεν, όπως τα διπλά πτυχία και το εσωτερικό Erasmus, τα οποία, όμως, αφήνονται στη δυνητική ευχέρεια των πανεπιστήμιών και των τμημάτων να τα δεχτούν, όπως έγινε και με τους απόφοιτους ΙΕΚ, που μπήκαν στη διαδικασία των κατατακτήριων εξετάσεων.

Δεν μπορείτε να βάζετε μπρος καινούργια προγράμματα έτσι τυχαία ή να αφήνετε ένα τμήμα οποιοδήποτε, να κάνει τέτοια προγράμματα πτυχία, εάν πρώτα δεν έχετε ξεκαθαρίσει τα προσόντα, που παρέχουν και τις επαγγελματικές προοπτικές, δηλαδή, που στοχεύει όλο αυτό το πράγμα, για ποιο λόγο γίνεται, τι εξυπηρετεί και φυσικά, όλη αυτή η ανακατάταξη, ανοίγει θέμα, όπως καταλαβαίνετε, επαγγελματικών δικαιωμάτων. Μιλάμε για διαμάχες δεκαετιών, χωρίς να λύνονται θέματα. Δεν είναι εύκολο, το αναγνωρίζω, και θέλει πάρα πολλή συζήτηση, όμως, πρέπει να την ξεκινήσουμε.

Πάρτε, για παράδειγμα, το χώρο της Φυσικομαθηματικής, όπου όλα συνδέονται πολλαπλά, γιατί βγαίνουν καινούργιες θεματικές, καινούργιοι εργασιακοί χώροι. Θα σας πω ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα, που είναι και πολύ της μόδας, το περιβάλλον. Στην αρχή, με αυτό είχαν ασχοληθεί βιολόγοι, μετά μπήκαν Φυσικοί, μετά Χημικοί, μετά Μαθηματικοί, τώρα, έχουν μπει οι Κοινωνιολόγοι, 100 κατηγορίες. Λοιπόν, σε αυτό το πολύ ρευστό τοπίο, προσθέστε και την ιστορία των κολεγίων, όπως λειτουργούν, σήμερα, χωρίς πλαίσιο, χωρίς κανόνες, αυθαίρετα και έχουν διαλύσει και την αγορά εργασίας και τα πτυχία. Και τι κάνει το Υπουργείο Παιδείας; Βάζει το ελληνικό πανεπιστήμιο είτε με τα μεταπτυχιακά είτε με τους διδάσκοντες είτε με τα ιατρικά, να πληρώνει το κόστος το δημόσιο πανεπιστήμιο και το δημόσιο νοσοκομείο και να παίρνει τα κέρδη ο ιδιώτης ! Είναι, δηλαδή, από παντού μια ιδιωτικοποίηση, η οποία δημιουργεί σοβαρά προβλήματα εις βάρος της ελληνικής οικογένειας.

Το επιχείρημα, που, πολλές φορές, ακούγαμε, στο παρελθόν ήταν «μα, υπάρχει μελέτη σκοπιμότητας». Θα σας πω πως, ναι, στο νομοσχέδιο, υπάρχει μελέτη σκοπιμότητας και βιωσιμότητας, αλλά σε σχέση με τα ακαδημαϊκά, δηλαδή, αν είναι βιώσιμο, αν μπορεί να λειτουργήσει, αν υπάρχει το προσωπικό κλπ.. Και η σκοπιμότητα τι ακριβώς εξυπηρετεί; Εξασφαλίζει κάτι; Εδώ υπάρχουν ένα σωρό μελέτες σκοπιμότητας, για να ιδρυθούν τμήματα και πανεπιστήμια, ακόμη καινούργια, που άλλαξαν και δύο και τρεις φορές, για το ίδιο τμήμα.

Επίσης, και η πιστοποίηση από την ΕΘΑΑΕ δεν εξασφαλίζει τίποτα και απορώ τι θα πρωτοκάνει αυτή η έρμη η ΕΘΑΑΕ. Το νομοσχέδιο-γιατί ειπώθηκε από όλους τους φορείς-είναι συγκεντρωτικό, είναι ένα κουστούμι, ένα καπέλο, ένα παπούτσι, one size και όποιος χωρέσει. Κάποιοι μπορεί να χωράνε άνετα σε αυτό, κάποιοι άλλοι στριμώχνονται ή δεν χωράνε με τίποτα. Ιδρύονται πολλές μονάδες, που για να συσταθούν ή για να έχουν τους καθηγητές, τα μέλη ΔΕΠ, που χρειάζονται, θα χρειαστούν τα μισά από τα μέλη ενός περιφερειακού πανεπιστημίου. Οπότε, υπάρχουν θέματα, όπως και υπάρχουν και αδυναμίες εκτός από το κεφάλαιο, που έχει εξέχουσα θέση και δεν μπορώ να μην αναφερθώ, όπως νομίζω ότι θα το κάνει και το σύνολο των συναδέλφων, στη νέα δομή διοίκησης του νέου πανεπιστημίου.

Αναγκαστικά, η συζήτηση επικεντρώνεται εκεί, διότι εκτός από παιχνίδι εξουσίας η διοίκηση του πανεπιστημίου επηρεάζει τη λειτουργία όλου του πανεπιστημίου και η δομή αυτή κυριαρχεί, διατρέχει οριζόντια όλες τις διατάξεις του νομοσχεδίου. Εκτός αυτού, εάν η διοικητική διαδικασία είναι προβληματική, αυτό που θα έχει, ως αποτέλεσμα, θα είναι προβληματική εφαρμογή δράσεων, που προβλέπει το νομοσχέδιο και συνεπώς, θα επισκιάσει μια σειρά από θετικές νομοθετικές δράσεις, που, ομολογουμένως, υπάρχουν στο νομοσχέδιο.

Και σε ό,τι αφορά το μοντέλο διοίκησης, ακόμη μια φορά, βλέπουμε να υπάρχει μια μηχανιστική μεταφορά μοντέλων από το εξωτερικό, όπου, προφανώς, υπάρχει άλλη κουλτούρα, άλλη παράδοση, χωρίς να γίνονται οι κατάλληλες αλλαγές, για να μπορεί να λειτουργήσει, στο πλαίσιο του ελληνικού πανεπιστημίου. Το βασικότερο είναι η αντίφαση, που υπάρχει στο δηλωμένο στόχο της Υπουργού, ότι με το νέο μοντέλο διοίκησης θα καταπολεμηθεί η αδιαφάνεια, η ασυδοσία, η διαπλοκή και η έλλειψη λογοδοσίας και στην έλλειψη των θεσμικών αντίβαρων, που δεν υπάρχουν πουθενά. Αφαιρέθηκε, ουσιαστικά, ο ελεγκτικός ρόλος, που είχε αυξημένο η Σύγκλητος, η οποία είναι πλέον ένα πολυμελές πολυπληθές όργανο από όλα τα τμήματα και δημοκρατικά εκλεγμένο και μεταφέρθηκε σε ένα ολιγομελές συμβούλιο διοίκησης, μέρος του οποίου είναι και ο Πρύτανης.

Πρώτον, για να γίνεις Πρύτανης, θα πρέπει, πριν την υποβολή δημοσιότητας για το συμβούλιο, επειδή η πρόσκληση για τα εξωτερικά μέλη προηγείται, θα πρέπει να έχεις εξασφαλίσει ότι οι δικοί σου άνθρωποι θα δηλώσουν ενδιαφέρον για το συμβούλιο. Το δεύτερο, που πρέπει να κάνεις, με βάση τη συλλογική ψήφο των ψήφων, πρώτου και δεύτερου - γιατί είναι διαφορετική η πρώτη ψήφος από τη δεύτερη - θα πρέπει να εκλέξεις τουλάχιστον δύο άτομα, κατά προτίμηση 3, μαζί με τον υποψήφιο Πρύτανη και έτσι με τέσσερα άτομα στο συμβούλιο, εκλεγμένα, μπορείς να κάνεις οτιδήποτε, μπορείς να εκλέξεις τους πέντε εξωτερικούς, με οποιοδήποτε αντάλλαγμα, εννοείται και να εκλεγείς Πρύτανης και φυσικά, να κυριαρχήσεις μέσα στο συμβούλιο, επομένως να έχεις την πλήρη διοίκηση του πανεπιστημίου και αυτά τα τέσσερα άτομα να διοικούν τα σύμπαντα.

Το τρίτο είναι ότι αυτή η δομή δεν έχει καμία νομιμοποίηση από την πανεπιστημιακή κοινότητα, καθώς δεν θα βασίζεται σε εκλογή Πρύτανη – τουλάχιστον, εκτός των μελών του συμβουλίου - το οποίο θα αποδεχθεί - και σημειώστε το αυτό – ανεφάρμοστο, αφού πρώτα δημιουργήσει προβλήματα, στην εφαρμογή. Το μοντέλο είναι πλήρως συγκεντρωτικό, όλες οι εξουσίες πάνω στον Πρύτανη, ελέγχει όλες τις δομές, όλα τα όργανα, όλες τις επιτροπές και το κερασάκι και τον ΕΛΚΕ. Με τις δικές σας ρυθμίσεις για το Συμβούλιο Διοίκησης - το ξαναλέμε - φτιάχνετε πρυτανικά συμβούλια διοίκησης, που ενώ θα έπρεπε να ελέγχουν τον Πρύτανη, ο Πρύτανης είναι ελέγχων και ελεγχόμενος, έχει τον απόλυτο έλεγχο. Εμείς σας το λέω, για ακόμη μια φορά, δεν θα συναινέσουμε σε κάτι, που θα βλάψει τα ίδια τα πανεπιστήμια.

Προφανώς, έχει τη δυνατότητα ο Πρύτανης να μεταβιβάσει κάπου αλλού τις αρμοδιότητες του. Προς το παρόν, θα είναι η Σύγκλητος. Οι Αντιπρυτάνεις, όχι μόνο δεν εκλέγονται, δεν είναι ούτε καν μέλη της Συγκλήτου, αλλά μπορούν απλά να παρακολουθούν και οι αρμοδιότητές τους, σε σχέση με αυτές του Πρύτανη και του εκτελεστικού διευθυντή, είναι απολύτως ασαφείς.

Πάμε στο άλλο θέμα «Εκτελεστικός διευθυντής, με τετραετή θητεία». Είναι απορίας άξιο, ποιος άνθρωπος θα έρθει, χωρίς να έχει προϋπηρεσία, σε οποιοδήποτε πανεπιστημιακό ίδρυμα και μέσα σε τέσσερα χρόνια, θα προλάβει να μάθει τις διαδικασίες του Οργανισμού, θα μπορέσει να αποδώσει και έργο και μάλιστα γι’ αυτό θα κριθεί, γιατί ανά πάσα ώρα και στιγμή, μετά τα τέσσερα χρόνια, μπορεί να αλλάξει. Καταλαβαίνετε ότι όλο αυτό έχει διοικητικές δυσλειτουργίες και θα προκαλέσει τεράστιες αρρυθμίες. Επίσης, θα πρέπει να αποσαφηνίσουμε τον ρόλο των διαφόρων οργάνων, στη διαχείριση, ιδιαίτερα των οικονομικών πόρων, δηλαδή, τον ρόλο του Συμβουλίου, των αρμοδίων Αντιπρυτάνεων, του Εκτελεστικού Διευθυντή.

Επίσης, πρέπει να σας πω ότι εδώ βλέπουμε αρκετές οργανικές θέσεις να ιδρύονται, αρκετές θέσεις ευθύνης. Είναι ένα νομοσχέδιο, όπου θα μοιράζονται σε φίλους και γνωστούς θέσεις εξαιρετικά προνομιακές. Και για να μην αποφύγω, κλείνοντας, να σας απαντήσω στο ερώτημα, που θέσατε χθες, για την εκλογή του Πρύτανη. Ο νόμος 4009/2011, που επικαλείστε, συχνά, απαιτούσε ενεργό και αποτελεσματικό Συμβούλιο Ιδρύματος 15μελές, οκτώ καθηγητές του πανεπιστημίου, έξι προσωπικότητες από την κοινωνία, έναν φοιτητή, ενώ κύριο έργο τους ο στρατηγικός σχεδιασμός του κάθε πανεπιστημίου. Δεν ασκούσε διοίκηση, είχε εποπτικό ρόλο.

Υποστηρίζουμε, λοιπόν, ότι η εκλογή του Πρύτανη, ειδικά με το σχήμα, που εσείς μεθοδεύετε, με υπερεξουσίες και παράλληλα να είναι και Πρόεδρος του Συμβουλίου, πρέπει να είναι αποτέλεσμα ευρείας συλλογικότητας, για να υπάρχει νομιμοποίησή του, αλλά και γιατί έντεκα χρόνια, μετά από το ν. 4009, που προέβλεπε επιλογή υποψηφίων για τη θέση του Πρύτανη από το Συμβούλιο Ιδρύματος; Θα σας ξαναπώ ότι ουδεμία σχέση έχει με τα δικά σας συμβούλια διοίκησης. Θα σας θυμίσω, επίσης, ότι σε αυτό το αρχικό σχέδιο νόμου το ν.4009, είχαν τεθεί σοβαρά ζητήματα συνταγματικότητας από έγκριτους νομικούς, η άποψη των οποίων ελήφθη σοβαρά υπόψη, γιατί, πρώτον, η Κυβέρνηση του ΠΑΣΟΚ και η τότε Υπουργός, η Άννα Διαμαντοπούλου, άκουγε και συμπεριλάμβανε στις νομοθετικές τις πρωτοβουλίες, τις διαφορετικές απόψεις, που διατυπώνονταν, σε αντίθεση με εσάς.

Επιπλέον, γιατί τώρα, όπως και τότε, μας ενδιαφέρει να ψηφιστεί ένα νομοθέτημα, που να μπορεί να υλοποιηθεί και γι’ αυτό επιδιώκουμε και συνεχίζουμε να προσπαθούμε για ευρύτερες συναινέσεις και μεγαλύτερες συγκλίσεις. Σας θυμίζω, λοιπόν, ότι η τελική μορφή του ν. 4009 προέβλεπε εκλογή Πρύτανη από τη βάση, υπολογίζοντας τις αντιρρήσεις του δικού σας Κόμματος και αξιολογώντας τη γνωμοδότηση του Υπουργού Επικρατείας, καθηγητή Νομικής, κυρίου Γεωργίου Γεραπετρίτη, ο οποίος έλεγε ότι η πλήρης αυτοδιοίκηση των ΑΕΙ έχει, ως συνέπεια, ότι ο νομοθέτης, κατά τον καθορισμό του κανονιστικού πλαισίου λειτουργίας του, δεν δύναται να προβαίνει σε θέσπιση ρυθμίσεων, οι οποίες κατ’ ουσία αποτρέπουν τη συνταγματικώς κατοχυρωμένη πλήρη αυτοδιοίκηση τους. Ο κύριος Γεραπετρίτης, σε άλλο σημείο της γνωμοδότησης του, κρίνει ως αντισυνταγματικές, τις προτεινόμενες δικές σας ρυθμίσεις.

Αντισυνταγματική, μεταξύ άλλων, έλεγε η επιλογή του Πρύτανη από ολιγάριθμο εκλεκτορικό σώμα, δηλαδή το Συμβούλιο, στο οποίο συμμετέχουν και μη μέλη του ιδρύματος, χωρίς τη συμμετοχή του συνόλου της Διδακτικής Ακαδημαϊκής Κοινότητας. Και παρακάτω, η εκλογή του Κοσμήτορα από τον ολιγάριθμο εκλεκτορικό σώμα των μελών του Συμβουλίου, στο οποίο συμμετέχουν και μη μέλη του ιδρύματος και όχι μόνο από το σύνολο της διδακτικής ακαδημαϊκής κοινότητας της Σχολής. Η γνωμοδότηση αυτή έχει υπογραφεί από τον κ. Γεραπετρίτη και έχει κατατεθεί στο ν.4009/2011. Είναι αλήθεια ότι στη Βουλή έγινε εξαντλητικός διάλογος, σημαντικές διορθώσεις και ο νόμος αυτός είχε αποτέλεσμα οι εκλογές όλων των οργάνων διοίκησης είτε μιλούσαμε για Πρύτανη, για Αντιπρύτανη, για Κοσμήτορες να γίνει από το σύνολο των Καθηγητών και να αποφευχθεί τελικά η απόρριψη από το συνταγματικό δικαστήριο.

Εσείς, λοιπόν, εδώ τώρα τι κάνατε;

Ενώ έχουν διατυπωθεί για το σχέδιο σας πρόσφατες γνωμοδοτήσεις με τις ίδιες επισημάνσεις - γνωμοδοτήσεις από τον κ. Φωτιάδη και τον κύριο Τασσόπουλο, εξαίρετοι Συνταγματολόγοι - που σημειώνουν ότι το νέο σύστημα διοίκησης των ΑΕΙ υιοθετεί ένα μοντέλο, με υπερσυγκέντρωση ποικίλων αρμοδιοτήτων σε ένα όργανο, τον Πρύτανη, το οποίο όργανο διαθέτει έμμεση και ισχνή νομιμοποίηση και δεν γίνεται ο Πρύτανης να αναδεικνύεται πέρα από τα μέλη της ακαδημαϊκής κοινότητας. Δεν μπορεί να αναδεικνύεται από ένα όργανο, όπως είναι το Συμβούλιο Διοίκησης. Και συνεχίζει, υποστηρίζοντας αυτή τη βασική παράμετρο, την οποία εσείς αγνοείτε.

Εμείς, λοιπόν, κυρία Υπουργέ, θα επιμείνουμε στο δρόμο της συναίνεσης, με βάση τους κανόνες της λογικής, της συνέχειας και της συνέπειας. Επιμένουμε στα Συμβούλια Ιδρύματος, επιμένουμε στο στρατηγικό και συμβουλευτικό χαρακτήρα τους, που συμβάλλουν στην αναζήτηση πόρων και στη διεθνοποίηση του πανεπιστημίου. Θέλω να κλείσω, επειδή έχω πάρα πολλά να σας πω, αλλά θέλω να κλείσω, χωρίς να παραλείψω ένα θέμα, που τέθηκε λίγο πριν μπω στην αίθουσα και αφορά το άρθρο 285 -αν δεν κάνω λάθος- όπου, στο νομοσχέδιο, λέτε ότι απαιτείται κοινή Υπουργική Απόφαση, για τον τρόπο και τα κριτήρια δωρεάν διανομής διδακτικών συγγραμμάτων σε προπτυχιακούς φοιτητές.

Θέλω να σας ρωτήσω έχετε κατά νου ότι θα βάλετε εισοδηματικά κριτήρια;

Ότι δεν θα μπορούν πλέον να παίρνουν δωρεάν βιβλία όλοι οι φοιτητές;

Σας ρωτώ, για να διευκρινίσετε, γιατί υπάρχει ένα θέμα, που προέκυψε μόλις και φυσικά, περιμένουμε όλοι την απάντησή σας. Γιατί, όπως καταλαβαίνετε, αν χρειάζεται ΚΥΑ, για τον τρόπο και τα κριτήρια, αρχίζουν και υπάρχουν δεύτερες σκέψεις, μήπως καταργείται το δωρεάν δικαίωμα στην εκπαίδευση και σε όλες τις βαθμίδες τα δωρεάν συγγράμματα.

Θέλω να πω μια κουβέντα, για τη ρύθμιση, που αφορά το Ανοιχτό Πανεπιστήμιο. Η πρότασή μας είναι να ενταχθεί στο νόμο η ρύθμιση, που προτείνει η ακαδημαϊκή κοινότητα του Ανοιχτού Πανεπιστημίου. Με τη ρύθμιση αυτή, προσαρμόζεται το ΕΑΠ στις προβλέψεις αυτού του νόμου, ενώ προβλέπει, σε εύλογο χρόνο, την αυτονόμηση του ιδρύματος, την οποία, εξάλλου, εισηγείται και η Διοικούσα Επιτροπή του. Η αυτονόμηση είναι δικαιολογημένη, γιατί η μέχρι τώρα πετυχημένη πορεία του και ο τρόπος, με τον οποίο πληρούνται όλες οι προϋποθέσεις αυτοδυναμίας από το ίδιο το νομοσχέδιο, που θέτει για τα ΑΕΙ, είναι μία καλή βάση, για να μπορέσει να προχωρήσει το αίτημά τους.

Κλείνω με αυτό, που υπάρχει, στο άρθρο 296, παράγραφος 8. Είναι καλό να υιοθετηθεί και να εισακουστεί η άποψη του ΓΕΩΤΕΕ και να παραμείνουν αυτοτελή τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, όπως είναι το Ταμείο Διοίκησης και Διαχείρισης Πανεπιστημιακών Δασών, το Περτούλι, που είναι μια μοναδική περίπτωση, αλλά και το αγρόκτημα στο ΑΠΘ. Βλέποντας και την εισήγηση, που έκανε ο Πρύτανης, θεωρώ ότι δεν υπάρχει πρόβλημα στο να ακολουθήσουμε το δρόμο της υιοθέτησης της άποψης του ΓΕΩΤΕΕ.

Εμείς, μέχρι τελευταία στιγμή, ως ΠΑΣΟΚ, θα σας καλούμε να ξεπεράσετε τα κομματικά στεγανά, να δείτε και να ακούσετε τις αντιρρήσεις, που προβάλλονται, γιατί η επιτυχία, ξέρετε, ενός οποιουδήποτε νομοθετήματος εναπόκειται αποκλειστικά στα πρόσωπα, που θα κληθούν να το εφαρμόσουν. Βλέπετε, ότι η αγωνία είναι έκδηλη -αύριο και μεθαύριο έχουμε διαμαρτυρία - και να σταθείτε λίγο στο κέρδος, που θα υπάρχει, για τη χώρα μας από την εφαρμογή μιας τέτοιας εκπαιδευτικής νομοθέτησης. Κάντε τις αλλαγές, κάντε τις προσαρμογές, που θα προσφέρουν στο νομοσχέδιο και το χώρο και το χρόνο, για να μπορέσει να εφαρμοστεί στην πράξη και να μην καταλήξει - γιατί είναι μεγάλο κρίμα, είναι άλλη μια χαμένη ευκαιρία - να είναι ένας πολυσέλιδος τόμος σε μια βιβλιοθήκη του Υπουργείου.

Ευχαριστώ για την υπομονή σας, για την κατανόησή σας και στην Ολομέλεια θα καταθέσω την πρόταση, όπως σας υποσχέθηκα, για τα Συμβούλια Ιδρύματος. Ευχαριστώ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε μου επιτρέπετε;

Είναι σύντομο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την κυρία Κεφαλίδου.

Παρακαλώ, κ. Φίλη.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής Μειοψηφίας):** Έκανα ένα λάθος, μιλώντας και θα ήθελα να το διορθώσω. Εκ παραδρομής, δηλαδή, ήταν λάθος. Ο αριθμός των εισακτέων φέτος είναι 69.000, πέρσι ήταν 77.000, δεν κάνω λάθος, σε αυτό το θέμα. Άρα, έχουμε λιγότερους 8.000 και όχι 18.000, που είπα. Έχουμε 8.000, το διορθώνω, για να μην κάνουμε συζήτηση, με λάθος στοιχεία. Ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Δελή, έχετε το λόγο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Σύμφωνα με την Κυβέρνηση, με το νομοσχέδιο – γίγας, που συζητείται αυτές τις μέρες στη Βουλή, ολοκληρώνονται οι νομοθετικές της παρεμβάσεις στην εκπαίδευση.

Πράγματι, ολοκληρώνεται - λέμε εμείς - για την τρέχουσα τετραετία, εκείνο το προγραμματισμένο βασικό σετ των αντιεκπαιδευτικών αναδιαρθρώσεων, το οποίο εναρμονίζεται, με τις γενικότερες αντεργατικές αναδιαρθρώσεις, οι οποίες συνεχίζονται, βεβαίως, τα τελευταία χρόνια, σταθερά και αδιάλειπτα, από όλες τις Κυβερνήσεις και τώρα, βεβαίως, υλοποιούνται από την Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας. Για να χρησιμοποιήσω και ένα παράδειγμα, το σημερινό νομοσχέδιο κουμπώνει τέλεια με τις διατάξεις του πρόσφατου αντεργατικού νόμου Χατζηδάκη και, φυσικά και τα δύο αυτά νομοσχέδια σημαδεύουν τον ίδιο στόχο, τη νεολαία και τα δικαιώματα της, μορφωτικά και εργασιακά. Όλα της τα δικαιώματα.

Ποια είναι η ουσία του νομοσχεδίου;

Μα, νομίζω ότι αν κανείς διαβάσει και μόνο τους τίτλους των άρθρων θα καταλάβει ότι είναι η θεσμική κατοχύρωση της επιχειρηματικής και εμπορικής λειτουργίας του πανεπιστημίου, με εκπαιδευτικά, ερευνητικά και λοιπά προϊόντα. Πρόκειται για την ολοκλήρωση ενός έργου, το οποίο συνεχίστηκε από όλες τις Κυβερνήσεις, φυσικά, εδώ και 20 χρόνια, με σκοπό τη μετατροπή του δημόσιου πανεπιστημίου σε μια κανονική επιχείρηση. Μιλάμε, φυσικά, για τη γνωστή διαδικασία της Μπολόνια και του ενιαίου χώρου ανώτατης εκπαίδευσης της Ευρωπαϊκής Ένωσης, διότι περί αυτού πρόκειται.

Το νομοσχέδιο, λοιπόν, βρίθει από διατάξεις, οι οποίες περιγράφουν ένα πανεπιστήμιο, το οποίο θα μοιάζει όλο και περισσότερο - και θα προσομοιάζει - σε μια αυτόνομη επιχειρηματική μονάδα. Τόσο στη λειτουργία του αυτή καθαυτή π.χ. ιδρύονται μεταπτυχιακά προγράμματα σπουδών, χωρίς την έγκριση του Υπουργείου και με αξιοποίηση στελεχών της αγοράς, ως διδάσκοντες σε αυτά, ιδρύονται βιομηχανικά διδακτορικά, διευρύνεται το πεδίο των πιστωτικών μονάδων, για οποιαδήποτε εκπαιδευτική διαδικασία. Απαιτούνται μελέτες σκοπιμότητας και, κυρίως, βιωσιμότητας για οποιαδήποτε οικονομική διαδικασία -οικονομικής βιωσιμότητας εννοείται- όσο και στη διοίκησή του, όχι μόνο στη λειτουργία του πανεπιστημίου, με τη συμμετοχή εξωπανεπιστημιακών, προφανώς εκπροσώπων της αγοράς, όχι οποιονδήποτε, στα Συμβούλια Διοίκησης, Εκτελεστικοί Διευθυντές, Managers κ.λπ..

Βιομηχανικά διδακτορικά, ας σταθούμε λιγάκι σε αυτό, τα οποία απαιτούσε τον τελευταίο καιρό ο ΣΕΒ, ο Σύνδεσμος Ελλήνων Βιομηχάνων, με έναν επιτακτικό τρόπο, βιομηχανικά διδακτορικά, στην τριμελή επιστημονική επιτροπή, των οποίων θα μπορεί να συμμετέχει και θα συμμετέχει ένα στέλεχος της επιχείρησης. Το άτομο αυτό θα καθοδηγεί την ερευνητική και εκπαιδευτική πορεία του υποψήφιου διδάκτορα, χωρίς φυσικά να έχει την απαιτούμενη εμπειρία και όλα τα χαρακτηριστικά του διδάσκοντα, με σκοπό την παραγωγή, τελικά, ενός προϊόντος, το οποίο θα εξασφαλίζει, σίγουρα, το κέρδος στην επιχείρησή του, όχι, όμως, απαραίτητα και τις ανάγκες της λαϊκής πλειοψηφίας, της κοινωνίας. Πρόκειται για ευθεία και βαθιά διαστρέβλωση της ίδιας της επιστήμης και της ανθρωπιστικής της αποστολής.

Είναι χαρακτηριστικό ότι αυτό προβλέπεται, ακόμα και για την ίδρυση πανεπιστημιακών ιατρικών κλινικών, δεν είναι άλλο από μια οικονομίστικη προσέγγιση και λογική του κόστους - οφέλους, καθώς εξαρτά την ίδρυσή τους, των πανεπιστημιακών, δηλαδή κλινικών, αφενός από την ύπαρξη του λεγόμενου «τεκμηριωμένου ενδιαφέροντος», έτσι αναγράφεται και όχι από την ύπαρξη ενός κεντρικού σχεδιασμού πολιτικής της υγείας, προς όφελος των λαϊκών αναγκών και αφετέρου, εξαρτά την ίδρυση των πανεπιστημιακών ιατρικών κλινικών από την ύπαρξη του κριτηρίου και πάλι, να το και πάλι, είναι παντού και πανταχού παρών, από τη μελέτη σκοπιμότητας και κυρίως βιωσιμότητας, για την ίδρυση μιας κλινικής.

Βεβαίως, εφαρμόζεται η λογική της αποζημίωσης πληρωμής, δηλαδή, για την παροχή υπηρεσιών υγείας από τις πανεπιστημιακές κλινικές, με βάση τον ενιαίο κανονισμό παροχών υγείας του ΕΟΠΥΥ, αντί για μια δωρεάν παροχή υπηρεσιών, χωρίς την οποιαδήποτε επιβάρυνση του ασθενή, πώς, δηλαδή, η εμπορευματοποίηση της υγείας πάει χέρι - χέρι και συχνά αρθρώνεται και με την εμπορευματοποίηση της παιδείας. Αν πούμε δε και για τα δίδακτρα στα πανεπιστήμια, τότε και τα πράγματα προχώρησαν πολύ, φυσικά και έτσι ξεφυτρώνουν όλο και περισσότερα, επί πληρωμή προγράμματα διαφόρων ειδών, στα πανεπιστήμια από μεταπτυχιακά, όπου ο ΣΥΡΙΖΑ εκεί διεκδικεί το χρυσό μετάλλιο, ανάμεσα στις κυβερνήσεις των τελευταίων ετών, στον αριθμό των μεταπτυχιακών με δίδακτρα, αυτό το χρυσό μετάλλιο το παίρνει αναμφίβολα ο ΣΥΡΙΖΑ, είναι τα περισσότερα, που λειτούργησαν επί των ημερών του, μέχρι τα ξενόγλωσσα προπτυχιακά με δίδακτρα, τα οποία και αυτά θέσπισε πρώτος ο ΣΥΡΙΖΑ και πάτησε γκάζι, φυσικά, η Ν.Δ. μετά, τα πανεπιστήμια να κάνουν μέχρι και τους Tour Operators στην ουσία, για να προσελκύσουν φοιτητές - πελάτες από όλο τον κόσμο.

Υπάρχουν και ενδιάμεσοι κρίκοι, σε όλη αυτή την αλυσίδα, είναι τα λεγόμενα προγράμματα κατάρτισης με δίδακτρα, στα ΚΕΔΙΒΙΜ, στα Κέντρα Διά Βίου Μάθησης των πανεπιστημίων, που αυγαταίνουν, κάθε χρόνο, με πολλά από αυτά να προκηρύσσονται εν μέσω πανδημίας. Το είδαμε και αυτό. Τα πανεπιστήμια, δηλαδή, εξωθούνται, κυριολεκτικά εξωθούνται, να κατρακυλήσουν σε αυτόν το κατήφορο, για να αντλήσουν έσοδα για τη λειτουργία τους, σε συνθήκες, όπου η κρατική χρηματοδότηση μειώνεται διαρκώς, σε σχέση με τις ανάγκες, οι οποίες διαρκώς μεγαλώνουν. Γιατί, με συγχωρείτε, το κόστος ζωής των τελευταίων ετών δεν αυξήθηκε κατά 14%, για το οποίο επαίρεται η Κυβέρνηση ότι αύξησε την κρατική χρηματοδότηση, αυξήθηκε πολύ περισσότερο, έσοδα, που, πολλές φορές, είναι απαραίτητα, μιλάω για τα έσοδα των πανεπιστημίων, είναι απαραίτητα, ακόμα και για τα στοιχειώδη, όπως παραδείγματος χάριν, για να υπάρχουν διδάσκοντες σε αυτά, καθώς η αναλογία μεταξύ συμβασιούχων διδασκόντων και μόνιμων μελών ΔΕΠ, αυτή η αναλογία συνεχώς μεγαλώνει και οι θέσεις ΔΕΠ προκηρύσσονται, με το σταγονόμετρο, παρότι τα κενά είναι τεράστια, είναι χαρακτηριστικό, μέσα σε λίγα χρόνια, ο αριθμός των μελών ΔΕΠ, εδώ στο Φυσικό του ΕΚΠΑ, στην Αθήνα, έχει συρρικνωθεί περίπου κατά 50%.

Σύμφωνα με τη λογική του νομοσχεδίου, τώρα, το αν θα προσληφθούν διδάσκοντες, ώστε να διδάσκονται όλα τα μαθήματα, αυτό, σε μεγάλο βαθμό, εξαρτάται από το αν τα ιδρύματα έχουν τα ταμειακά διαθέσιμα, για να τους πληρώσουν, από τους δικούς τους, τους ίδιους πόρους. Αν δεν υπάρχουν αυτά τα έσοδα, τα μαθήματα δεν γίνονται. Τι κι αν έχει κριθεί, ότι είναι απαραίτητο να περιλαμβάνονται αυτά τα μαθήματα στα προγράμματα σπουδών, δεν θα γίνονται, εάν δεν μπορούν να τα υποστηρίξουν τα ίδια τα πανεπιστήμια. Τέτοιου είδους ποιότητα, αυτή είναι η ποιότητα, την οποία διασφαλίζει η δική σας αξιολόγηση, η οποία επιπλέον συνδέεται ευθέως, εσείς το νομοθετήσατε, με τη χρηματοδότηση των ιδρυμάτων.

Κάπως έτσι βλέπει κανένας, τα τελευταία χρόνια, να συστήνονται στα πανεπιστήμια τα ελληνικά εταιρείες διαχείρισης ακίνητης περιουσίας, εσείς τώρα το βάζετε και στο νομοσχέδιο, με τις εταιρείες αξιοποίησης και διαχείρισης της ακίνητης περιουσίας των πανεπιστημίων και να μπαίνουν τα πανεπιστημιακά ιδρύματα στην αγορά του Real Estate, την ώρα, που δεν υπάρχουν ούτε εστίες ούτε αμφιθέατρα ούτε αίθουσες διδασκαλίας. Χαρακτηριστικό είναι το παράδειγμα του ΕΚΠΑ, με μια τεράστια ακίνητη περιουσία την οποία διαθέτει.

Σε αυτό το έδαφος, σε αυτό το πολύ ευνοϊκό έδαφος, οι επιχειρήσεις εμπλέκονται ολοένα και περισσότερο, ολοένα και πιο οργανικά, με τα ιδρύματα. Οι διάφορες προγραμματικές συμφωνίες και τα μνημόνια συνεργασίας, μεταξύ πανεπιστημίων και επιχειρήσεων ή άλλων φορέων, ξεφυτρώνουν σαν τα μανιτάρια, τα τελευταία χρόνια και διαδραματίζουν, αυτή είναι η αλήθεια, έναν όλο και πιο καθοριστικό ρόλο στις εκπαιδευτικές, αλλά και τις ερευνητικές δραστηριότητες. Για παράδειγμα, το Πανεπιστήμιο Δυτικής Αττικής, το ΠΑΔΑ, δεν σταματά να υπογράφει τέτοιες συμφωνίες προγραμματικές και μνημόνια συνεργασίας. Κι όμως, αν πάει κανείς μια βόλτα στο Πανεπιστήμιο Δυτικής Αττικής, θα δει, ότι και οι διδάσκοντες και οι υποδομές του είναι σε μόνιμη έλλειψη και ανεπάρκεια.

Τελικά, το ερώτημα τίθεται και είναι αμείλικτο. Τόσα χρόνια, τόσα μα, τόσα χρόνια, τα τελευταία 20 χρόνια, σε αυτήν τη πορεία, κατά την οποία τα πανεπιστήμια κινούνται σε αυτή τη κατεύθυνση της επιχειρηματικής τους δράσης, αλήθεια, έχει βελτιωθεί τίποτα για τους αποφοίτους τους; Η απάντηση είναι γνωστή. Η κατάσταση, όχι μόνο δεν έχει βελτιωθεί, αλλά έχει χειροτερέψει για τους φοιτητές, ενώ και τα πανεπιστήμια κατηγοριοποιούνται ολοένα και πιο βαθιά σε α’, β’, γ’ και δ’ κατηγορίας. Και από τη μια υπάρχουν ιδρύματα, που φυτοζωούν, κυριολεκτικά και από την άλλη υπάρχουν ιδρύματα, τα οποία είναι οικονομικά σχετικά εύρωστα και αντλούν πόρους. Αυτό εξάλλου φάνηκε πολύ έντονα και με την καθιέρωση της ελάχιστης βάσης εισαγωγής, εκεί καθρεφτίστηκε αυτό, κατευθείαν, με την οποία δόθηκε η δυνατότητα στα ιδρύματα να καθορίζουν συντελεστές βαρύτητας για την εισαγωγή των φοιτητών τους, όπου άλλα τμήματα επέλεξαν τους ανώτερους συντελεστές, επιδιώκοντας τους υψηλότερου επιπέδου πρωτοετείς, τους οποίους μπορούν να προσελκύσουν και άλλα ιδρύματα επέλεξαν τους κατώτερους συντελεστές βαρύτητας, επιδιώκοντας απλώς να μην αδειάσουν από τους φοιτητές τους.

Παραπέρα, το νομοσχέδιο επιφέρει ένα συντριπτικό, κυριολεκτικά, πλήγμα στην επιστημονική και διδακτική συγκρότηση ενός επιστημονικού αντικειμένου, οδηγεί στην πλήρη διάσπαση του επιστημονικού αντικειμένου, με τη διαμόρφωση πτυχίων - σούπα, τα οποία δεν θα προσφέρουν ολοκληρωμένη μόρφωση και, φυσικά, δεν θα εξασφαλίζουν ολοκληρωμένα επαγγελματικά δικαιώματα ή μάλλον δεν θα εξασφαλίζουν καθόλου επαγγελματικά δικαιώματα. Εδώ εντάσσεται, για παράδειγμα, η θεσμοθέτηση των κοινών διπλών προπτυχιακών, τα dual major, μεταξύ τμημάτων του ίδιου ή άλλων ΑΕΙ, εντός και εκτός Ελλάδας, η δυνατότητα ενός τμήματος να ιδρύει περισσότερο από ένα προπτυχιακά, η δυνατότητα επιλογής μαθημάτων από άλλες σχολές, η θεσμοθέτηση παράλληλων προγραμμάτων σπουδών δευτερεύουσας κατεύθυνσης, τα minor degrees.

Ταυτόχρονα, δεν πρέπει να παραγνωριστεί το ότι επανέρχεται δια της πλαγίας και αυτός ο αντιεπιστημονικός για εμάς διαχωρισμός πανεπιστημιακής και τεχνολογικής εκπαίδευσης, με τη δυνατότητα ίδρυσης, εντός του πανεπιστημίου, προγραμμάτων εφαρμοσμένων, λέει, σπουδών, οι άλλες είναι, δηλαδή, ανεφάρμοστες, μικρότερης διάρκειας, κάτι το σχετικό και παρόμοιο, το οποίο προέβλεπαν και οι νόμοι της Κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ, με τα δικά τους τα διετή, εκείνος διετή τα ήθελε αυτά τα προγράμματα. Ποιο είναι το αποτέλεσμα, μετά από όλα αυτά;

Τα πτυχία μετατρέπονται σε απλά κολλάζ γνώσεων, δεξιοτήτων και ικανοτήτων, τα οποία διαμορφώνονται από τις διαφοροποιημένες διαδρομές μάθησης, πάνω σε ένα υπόστρωμα, σε ένα βασικό υπόστρωμα κάποιων μίνιμουμ επιστημονικών γνώσεων. Ο απόφοιτος με το δικό του ο καθένας εξατομικευμένο προφίλ δεξιοτήτων, κάθε φορά, καλείται να το συμπληρώνει αυτό το προφίλ, με διάφορα μεταπτυχιακά, πιστοποιητικά, σεμινάρια, ευελπιστώντας να διαμορφώσει ένα τέτοιο προφίλ, το οποίο θα ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις μιας θέσης εργασίας, η οποία θα ανοίξει, κάποια στιγμή και θα ανταποκρίνεται περισσότερο το δικό του πτυχίο και αυτός από έναν άλλο συνάδελφό του, με τον οποίο μπορεί να ξεκίνησαν μαζί τις σπουδές, να ήταν σε ομόλογα τμήματα, αλλά μέχρι να τις τελειώσουν αυτές τις σπουδές, τελικά το κοινό πρόγραμμα σπουδών, που παρακολούθησαν αυτοί οι δύο, που ήταν στην ίδια σχολή, δεν έφτανε ούτε το 50%.

 Στο νομοσχέδιο δεν προβλέπεται ούτε αύξηση του προσωπικού ούτε αύξηση μισθών. Αλίμονο, τέτοια πράγματα δεν υπάρχουν και στο εκπαιδευτικό και λοιπό προσωπικό του. Αυτό που φέρνει το νομοσχέδιο είναι περισσότερη υπερωριακή εργασία, για να αυξηθούν, προσέξτε, μέσω της υπερωριακής εργασίας, θα αυξηθούν οι αμοιβές των μελών ΔΕΠ, ΕΤΕΠ κ.τ.λ. Και πού θα βρεθούν, παρακαλώ, αυτές οι ώρες, οι επιπλέον, για υπερωριακή απασχόληση; Ήδη, πολλά μέλη ΔΕΠ δουλεύουν απογεύματα και σαββατοκύριακα στα μεταπτυχιακά με δίδακτρα και στα ερευνητικά, για να καλύψουν τις απώλειες μισθών, που έγιναν, όλα τα τελευταία χρόνια.

 Ίσως, η απάντηση βρίσκεται στο ότι αυτό δεν το κάνουν όλα τα μέλη ΔΕΠ και ο νόμος αυτός έρχεται, με διάφορους τρόπους, με τις εξελίξεις της ιεραρχίας, αλλά και με τα πειθαρχικά, βεβαίως, να τους εξαναγκάζει να κάνουν όλοι το ίδιο, ακόμα και εκείνα τα μέλη ΔΕΠ, που δεν μπορούν και δεν θέλουν, επ’ ουδενί, να βλέπουν τον εαυτό τους, ως μάνατζερ. Αυτούς, δηλαδή, που θεωρούν, ότι ο ρόλος τους, ως καθηγητές πανεπιστημίου, ως μέλη ΔΕΠ, είναι να παράγει μια γνώση και να τη μεταφέρει, δωρεάν, με έναν ολοκληρωμένο και επιστημονικό τρόπο στα παιδιά του λαού, για να μπορέσουν αύριο να ασκήσουν αυτά το επάγγελμα του επιστημονικού αντικειμένου, το οποίο διάλεξαν να σπουδάσουν.

 Στέκομαι για λίγο στο ζήτημα του άρθρου 296. Θα το πούμε για τρίτη φορά, το αναδείξαμε από την πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, σχετικά με τα πανεπιστημιακά δάση στο Περτούλι και στον Ταξιάρχη της Χαλκιδικής, με τη φοιτητική λέσχη και με το αγρόκτημα της Θεσσαλονίκης. Πρόκειται για νομικά πρόσωπα, τα οποία έχουν συσταθεί, εδώ και πολλές δεκαετίες, έχουν δικαιολογήσει απόλυτα τη σύστασή τους και επιτελούν πολύ σημαντικούς και κρίσιμους και εκπαιδευτικούς και ερευνητικούς σκοπούς. Δεν θα ήταν υπερβολή να ειπωθεί, ότι αποτελούν πρότυπα επιστημονικής προσέγγισης και ως προς τη δασολογία και ως προς την γεωργία, τα οποία, μάλιστα, πληρούν και τα δικά σας κριτήρια. Από την ώρα που τα ίδια αυτοχρηματοδοτούνται, δεν αναζητούν τρόπους χρηματοδότησης, έχουν την ικανότητα και εν πάση περιπτώσει λειτουργούν με τέτοιο τρόπο, ώστε να αυτοχρηματοδοτούνται.

 Αυτά, λοιπόν, τα νομικά πρόσωπα, εσείς τώρα τα καταργείτε με τη διάταξη του άρθρου 296. Ποιος είναι, αλήθεια, ο λόγος για τη διάλυση αυτών των νομικών προσώπων; Εμείς δεν βλέπουμε άλλο λόγο από την υπαγωγή αυτών των πανεπιστημιακών δασών, τα οποία είναι πρότυπα διαχείρισης, επαναλαμβάνω. Όποιος τα έχει επισκεφθεί, μπορεί να το βεβαιώσει, στο Περτούλι και στον Ταξιάρχη της Χαλκιδικής ή το Πανεπιστημιακό Αγρόκτημα του Α.Π.Θ στη Θεσσαλονίκη, σε μια περιοχή εξαιρετικής σημασίας, κυριολεκτικά «φιλέτο».

 Πρόκειται για μια ενέργεια, η οποία τα ωθεί. Η δεύτερη ενέργεια θα είναι αυτά να μπούνε στις λεγόμενες εταιρείες, έτσι το νομοσχέδιο «Αξιοποίησης της ακίνητης περιουσίας και διαχείρισης της ακίνητης περιουσίας των πανεπιστημιακών ακινήτων». Νομίζουμε ότι η Κυβέρνηση, μέχρι τώρα, δεν έχει απαντήσει, στις επίμονες εκκλήσεις και από αυτό το βήμα νομίζουμε ότι μπορεί και πρέπει η Κυβέρνηση να πάρει μια γενναία απόφαση να αποσύρει διατάξεις, οι οποίες στο κάτω-κάτω δεν υπήρχαν ούτε στη διαβούλευση και ήρθαν τελείως αιφνιδιαστικά και να συνταχθεί με αυτήν την ομόφωνη διακομματικά άποψη όλων των κατοίκων και των φορέων αυτών των περιοχών, που ζητούν την απόσυρση αυτών των διατάξεων. Κλείνω με μια αναφορά γενικότερα για το πανεπιστήμιο και επειδή ακούγεται και κλείνεται σε όλες τις πτώσεις εδώ η έννοια του «σύγχρονου πανεπιστημίου».

 Αλήθεια ποιο είναι σήμερα το σύγχρονο πανεπιστήμιο; Είναι το πανεπιστήμιο, που φτιάχνετε, τόσα χρόνια, όλες εσείς οι κυβερνήσεις; Άκουσα τον κ. Φίλη να μιλάει για το Συμμετοχικό Πανεπιστήμιο της Δημοκρατίας και της Γνώσης της Κεντρικής Ευρώπης, λέει και όχι το νεοφιλελεύθερο. Συγνώμη, η γενίκευση των μεταπτυχιακών με δίδακτρα, σε ποιο πανεπιστήμιο ακριβώς εντάσσεται; Σε αυτό; Ή μήπως στο νεοφιλελεύθερο επιχειρηματικό; Η ίδρυση των ξενόγλωσσων προγραμμάτων πού ακριβώς εντάσσεται; Στο Συμμετοχικό Πανεπιστήμιο της Δημοκρατίας και της Γνώσης;

 Λοιπόν, αυτό που φτιάχνετε τόσα χρόνια εσείς, στο πανεπιστήμιο δεν είναι το «Σύγχρονο Πανεπιστήμιο», είναι το οπισθοδρομικό πανεπιστήμιο - ανώνυμη εταιρεία, είναι το πανεπιστήμιο της καταστολής, είναι το πανεπιστήμιο της ακριβοπληρωμένης γνώσης, είναι αυτό το πανεπιστήμιο, που είναι δεμένο στο άρμα των μεγάλοκαπιταλιστών. Αυτό το πανεπιστήμιο το ζουν καλά οι φοιτητές και οι οικογένειές τους.

 Αν θέλετε να μιλήσουμε για το «Σύγχρονο Πανεπιστήμιο», πανεπιστήμιο σύγχρονο είναι εκείνο, στο οποίο είναι εξασφαλισμένη η απρόσκοπτη παρακολούθηση των σπουδών, χωρίς ταξικούς φραγμούς, όπου είναι εξασφαλισμένη η σίτιση, δωρεάν σίτιση, στέγαση για όλους τους φοιτητές, η κάλυψη όλων των αναγκών τους σε συγγράμματα, σε αναλώσιμα, σε μεταφορές. Αυτό είναι το σύγχρονο, σήμερα. Παραπέρα είναι αυτό το πανεπιστήμιο, το οποίο εξασφαλίζει όλη τη γνώση. Επαναλαμβάνω όλη την απαραίτητη γνώση, για να ασκήσει κανείς ένα επάγγελμα τη δίνει το πανεπιστήμιο το σύγχρονο, μέσα στο πτυχίο. Εσείς την λιγοστεύετε συνέχεια αυτή τη γνώση που δίνει το πτυχίο και γι’ αυτό και υπάρχει ανάγκη για μεταπτυχιακές σπουδές και για πιστοποιήσεις, για σεμινάρια και για επανακατάρτισεις.

 Είναι αυτό, φυσικά, που βοηθάει τους φοιτητές να παρακολουθούν στην πράξη, την εξέλιξη και την εφαρμογή της επιστήμης τους, στη χώρα τους και διεθνώς, με πρωτοβουλία του ίδιου του πανεπιστημίου και όχι βάζοντας τους ίδιους τους φοιτητές να τρέχουν, αγκομαχώντας, για να προλάβουν και να πληρώνουν -από πάνω- τις δικές τους μορφωτικές ανάγκες. Το πανεπιστήμιο, που φτιάχνετε, είναι το σκουριασμένο πανεπιστήμιο, το οπισθοδρομικό πανεπιστήμιο και αυτό το πανεπιστήμιο ούτε οι φοιτητές, ούτε ο λαός τελικά, θα σας επιτρέψουν να το εφαρμόσετε και να το λειτουργήσετε. Ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ασημακοπούλου από την Ελληνική Λύση.

**ΣΟΦΙΑ-ΧΑΙΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζοντας από την προηγούμενη συνεδρίαση, σχετικά με το άρθρο 141, για την επαναπροκήρυξη θέσης μέλους ΔΕΠ. Πρόκειται για μία εύλογη ρύθμιση, εκτός αν γίνεται φωτογραφική τοποθέτηση. Επίσης, αξιοπρόσεκτο είναι ότι αν ο αριθμός των νέων θέσεων μελών δεν επαρκεί, κατανέμεται νέα θέση μέλους ΔΕΠ σε Α.Ε.Ι, με κοινή απόφαση Υπουργών, την οποία καταλαμβάνει μέλος ΔΕΠ.

 Στο άρθρο 143, αξιοσημείωτο είναι ότι προϋπόθεση κατοχής διδακτορικού διπλώματος για την εκλογή σε θέση μέλους ΔΕΠ δεν ισχύει για γνωστικά αντικείμενα εξαιρετικής και αδιαμφισβήτητης ιδιαιτερότητας, για τα οποία δεν είναι δυνατή η συνήθης εκπόνηση διδακτορικής διατριβής, κατά τους κανόνες της οικείας τέχνης ή επιστήμης.

Ποια θεωρούνται, όμως, ως τέτοια; Αξίζει να σημειωθεί ότι στις 10/6/2022 εκδόθηκε εγκύκλιος, με αριθμό πρωτοκόλλου 71764/Ζ2, που ανακαλούσε την παράγραφο 3 του Κεφαλαίου Γ΄ της 59950/Ζ2/6/4/2017 εγκυκλίου του ΥΠΑΙΘ με θέμα: Οδηγίες σχετικά με την υλοποίηση και την εφαρμογή των περιεχομένων στο άρθρο 20 του ν.4452/2017 διατάξεων, που αφορούν στις κατηγορίες προσωπικού ΕΕΠ και ΕΔΙΠ των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων της χώρας. Δηλαδή, «αναιρείται» η παράγραφος 2 του ως άνω άρθρου.

Σχετικά δε με τις νέες προϋποθέσεις εξέλιξης των ήδη υπηρετούντων αναπληρωτών καθηγητών στη βαθμίδα του καθηγητή, λογικό είναι να ισχύσουν για τα νεοεισαχθέντα μέλη ΔΕΠ, ούτως ώστε να έχουν το χρόνο να προετοιμαστούν κατάλληλα. Η αλλαγή των δεδομένων εξέλιξης την τελευταία στιγμή, για τα ήδη υπηρετούντα μέλη ΔΕΠ, θα είναι καταστροφική για τους αναπληρωτές καθηγητές και θα πρέπει να υπάρξει πρόβλεψη ισχύος της εν λόγω διάταξης για τα νέα μέλη.

 Σας θυμίζουμε ότι ο Συνήγορος του Πολίτη έχει εκφράσει την αντίθεσή του, σχετικά με την παράλειψη θέσπισης μεταβατικής περιόδου, όσον αφορά στην εφαρμογή της ελάχιστης βάσης εισαγωγής στα ΑΕΙ. Είναι, αν μη τι άλλο, αναγκαία εδώ.

Επίσης, δεν νομίζουμε ότι μπορείτε να αναμένετε από καθηγητή θεολογίας να καταθέσει δίπλωμα ευρεσιτεχνίας ή από καθηγητή νομικής να δημιουργήσει spin off company. Αλλά και αν ισχύει κάτι τέτοιο, δεν θα πρέπει αυτά να σχετίζονται με το αντικείμενο, που διδάσκει;

 Στο άρθρο 146, για τη διαδικασία συγκρότησης εκλεκτορικών σωμάτων, θεωρούμε ότι υπάρχουν περιθώρια υποκειμενικής κρίσης αξιολόγησης για την εξέλιξη των μελών ΔΕΠ.

Ενώ στο άρθρο 147, για τη διαδικασία εκλογής και εξέλιξης μελών διδακτικού ερευνητικού προσωπικού, μοιάζει με φωτογραφική διαδικασία βάσει γνωριμιών και σχέσεων.

Στο άρθρο 151, για τον έλεγχο νομιμότητας από το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, πώς θα ελέγχει ο Υπουργός Παιδείας τη διαδικασία εκλογής ή εξέλιξης μελών ΔΕΠ;

Στο άρθρο 161, σχετικά με τις πιστώσεις αποδοχών, πώς θα υλοποιηθούν, όταν η τακτική μισθοδοσία λαμβάνει χώρα, μέσω της ενιαίας αρχής πληρωμής, ενώ οι επισκέπτες καθηγητές- ερευνητές πληρώνονται μέσω ΕΛΚΕ, όπως αναφέρει σε σχετικό έγγραφό της και η Σύνοδος των Πρυτάνεων;

Στο άρθρο 163, για τα μέλη ειδικού εκπαιδευτικού προσωπικού, πρέπει να εισαχθεί νόμιμη και αξιοκρατική διαδικασία για την ανάθεση έργου σε εκείνους.

 Στο άρθρο 164, για τα μέλη εργαστηριακού διδακτικού προσωπικού και ιδιαίτερα για το υφιστάμενο καθεστώς των διδακτόρων ΕΔΙΠ των ελληνικών πανεπιστημίων. Μας έστειλαν επιστολή τα μέλη ΕΔΙΠ και ζητούσαν τη δυνατότητα ακαδημαϊκής εξέλιξης, όπως την είχαν οι λέκτορες, οι οποίοι καταργήθηκαν στο ν.4009/2011. Τονίζουν μάλιστα ότι η ισχύουσα νομοθεσία δεν δίνει στα μέλη ΕΔΙΠ τη δυνατότητα ακαδημαϊκής εξέλιξης και θεσμικής αναγνώρισης τους αντίστοιχη με τα προσόντα τους και την πολυετή ακαδημαϊκή προσφορά τους. Κατά το παρελθόν, έχουν εφαρμοστεί νομοθετικές ρυθμίσεις, σε σχέση με την ένταξη των μελών ΕΔΙΠ, με διδακτορικό, στη βαθμίδα του λέκτορα, όπως ο ν.1268/1982 άρθρο 31, ο ν.2517/1997, άρθρο 3 και ο ν.3027/2002.

Το άρθρο 167, για τη δυνατότητα σύστασης θέσης μέλους ΔΕΠ ερευνητή, για επιστήμονες που χρηματοδοτούνται από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Έρευνας, αναφέρεται στη δημιουργία φωτογραφικής προσωποπαγούς θέσης σε ΑΕΙ. Φωτογραφική τοποθέτηση, δηλαδή, Ελλήνων επιστημόνων, που λαμβάνουν χρηματοδότηση από το Ευρωπαϊκό Συμβούλιο Έρευνας σε θέση μέλους ΔΕΠ. Φυσικά, όπως και για όλα τα άλλα, εκδίδεται κοινή απόφαση των Υπουργών Παιδείας και Θρησκευμάτων, Εσωτερικών και Οικονομικών. Ποιο το κέρδος της ελληνικής τριτοβάθμιας εκπαίδευσης από τη σύσταση προσωποπαγούς θέσης; Εάν οι βαθμίδες προβλέπονται συνειδητά χαμηλότερες τότε, δυστυχώς, το άρθρο 167 θα υπονομεύει το στόχο του brain gain, αναφέρουν 15 ακαδημαϊκοί, σε επιστολή προς το Υπουργείο Παιδείας. Επίσης, όπως επισημαίνουν, το ζήτημα δεν είναι κυρίως μισθολογικό όσο ζήτημα ακαδημαϊκής ελευθερίας και αυτονομίας. Η ακαδημαϊκή βαθμολογική εξέλιξη είναι κάτι το εξαιρετικά σημαντικό στη ζωή ενός ακαδημαϊκού και δεν μπορούμε να κατανοήσουμε γιατί το νομοσχέδιο είναι τόσο φειδωλό στο ζήτημα της βαθμίδας.

 Στο άρθρο 169, οι συνεργαζόμενοι καθηγητές πρέπει, σύμφωνα με την παράγραφο 5, να αναφέρουν τα στοιχεία του ΑΕΙ και του τμήματος, τα επιστημονικά συνέδρια και τις ημερίδες, που συμμετέχουν, στις επιστημονικές δημοσιεύσεις και ανακοινώσεις τους, καθώς και στις βάσεις δεδομένων καταγραφής του επιστημονικού τους έργου. Ζητείται να προστεθεί η φράση «για την έρευνα», όπου υπάρχει σαφής συμμετοχή του ελληνικού ΑΕΙ, καθώς, θεωρείται ότι δεν μπορεί ο Έλληνας του εξωτερικού να βάζει ελληνική διεύθυνση σε δουλειά, που, για παράδειγμα, είναι 100% πληρωμένη από άλλα κονδύλια και το ελληνικό πανεπιστήμιο δεν έχει συμμετοχή. Την πρακτική αυτή υιοθετούν ΑΕΙ από αναπτυσσόμενες χώρες, για να ανεβαίνουν στις κατατάξεις.

Στο άρθρο 170, σχετικά με τους ομότιμους και τα αφυπηρετήσαντα μέλη ΔΕΠ, η απορία μας είναι αν θα κάνουν όλα όσα ορίζει το άρθρο, χωρίς να τους περικόπτεται η σύνταξη. Θα παίρνουν και σύνταξη και αποζημίωση για το διδακτικό τους έργο π.χ. σε μεταπτυχιακά προγράμματα;

Αναφορικά με το άρθρο 171, για τους επισκέπτες καθηγητές και ερευνητές, η παρουσία των Ελλήνων και Ελληνίδων και μάλιστα της πρώτης γενιάς στο διεθνές ακαδημαϊκό στερέωμα είναι εντυπωσιακή. Το ακαδημαϊκό δυναμικό της διασποράς μπορεί να αποτελέσει ένα ισχυρό βραχίονα, στην προσπάθεια αναβάθμισης και διεθνοποίησης του ελληνικού πανεπιστημιακού και ερευνητικού συστήματος, αν αξιοποιηθεί σωστά. Ο θεσμός του επισκέπτη καθηγητή - ερευνητή στοχεύει και πολύ σωστά ακριβώς σε αυτήν την απέραντη δεξαμενή - χρυσωρυχείο, αρκεί να μην πρόκειται για φωτογραφική διάταξη, ώστε να απασχοληθούν επισκέπτες ερευνητές σε ελληνικά πανεπιστήμια με συμβάσεις.

Στο άρθρο 175, ως προς το επικουρικό διδακτικό προσωπικό, επισημαίνεται από την Ένωση Πληροφορικών Ελλάδος ότι η διατύπωση «δύναται να χορηγηθούν ανταποδοτικές υποτροφίες σε μεταπτυχιακούς» μπορεί να ερμηνευτεί, ως προαιρετική πρόβλεψη. Εφόσον πρόκειται για σαφές διδακτικό έργο, με σχετική υποχρέωση, εκ μέρους του μεταπτυχιακού φοιτητή ή υποψήφιου διδάκτορα, πρέπει να είναι σαφής η υποχρεωτικότητα της αμοιβής, με τις αντίστοιχες ασφαλιστικές εισφορές ή της ανταποδοτικής υποτροφίας π.χ. απαλλαγή από δίδακτρα.

Στο άρθρο 197, για τα πειθαρχικά παραπτώματα των φοιτητών, προτείνεται ενσωμάτωση της σεξουαλικής βίας και παρενόχλησης, ως διακριτών παραπτωμάτων, σύμφωνα με τα οριζόμενα από την κείμενη νομοθεσία, ν.4531 του 2018 και ν.4.808/2021, κατόπιν κύρωσης των διεθνών συμβάσεων Κωνσταντινούπολης και Διεθνούς Οργάνωσης Εργασίας. Ομοίως, η ενσωμάτωση και για την εργασιακή παρενόχληση και κάθε μορφής εκφοβισμού.

Στο άρθρο 207, για τη μονάδα διασφάλισης ποιότητας, προφανώς δεν συζητάμε για κάτι καινούργιο. Οι μονάδες διασφάλισης ποιότητας υπάρχουν, εδώ και χρόνια, παρ. 4 άρθρο 2 ν.3374/2005. Το θέμα είναι αν λειτουργούν και πώς λειτουργούν. Αυτό είναι, όπως όλοι γνωρίζουμε, ένα από τα μεγαλύτερα προβλήματα στην ελληνική πραγματικότητα.

Όσον αφορά στο πληροφοριακό σύστημα διαχείρισης δεδομένων του ν.4009/2011, άρθρο 14, παράγραφος 4, στις 2/6/2022 επισκεφτήκαμε τους ιστότοπους μερικών ΜΟΔΙΠ, για να βρούμε σε ποιο βαθμό αυτές εξυπηρετούσαν τον σκοπό τους. Κάποιες φάνηκαν πολύ ενημερωμένες, αλλά σε κάποιες δεν βρήκαμε καμία ανακοίνωση, ενώ σε άλλες βρήκαμε τις τελευταίες ανακοινώσεις από το 2016 ή το 2017.

Όσον αφορά στην προσβασιμότητα για τους φοιτητές με αναπηρίες δεν γίνεται λόγος. Καμία δεν πληρούσε τις διατάξεις, περί ψηφιακής διακυβέρνησης και προσβασιμότητας του ν.4727/2020.

 Στο άρθρο 208, για τη μονάδα υποστήριξης φοιτητών, δεν βρήκαμε ούτε μία αναφορά για θέματα φοιτητικής μέριμνας Στις συζητήσεις, που προηγήθηκαν του νόμου 4777/2021, σας ζητήσαμε να υπάρξει ιδιαίτερη μέριμνα για τα πανεπιστήμια, η ίδρυση των οποίων συνδέθηκε με συγκεκριμένους εθνικούς και αναπτυξιακούς σκοπούς, παραδείγματος χάρη, του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης και του Πανεπιστημίου Αιγαίου, δίνοντας ιδιαίτερη έμφαση στη φοιτητική μέριμνα και σε κίνητρα για την προσέλκυση μελών ΔΕΠ, αλλά δεν είδαμε να κάνετε κάτι προς αυτή την κατεύθυνση.

Σας ρωτήσαμε για τα προβλήματα διαβίωσης των φοιτητών στις φοιτητικές εστίες της Πανεπιστημιούπολης της Κομοτηνής και μας απαντήσατε μετά από τέσσερις μήνες ότι όλα πάνε καλά.

Στο άρθρο 209, για τη Μονάδα Ισότιμης Πρόσβασης Ατόμων με Αναπηρία και Ατόμων με Ειδικές Εκπαιδευτικές Ανάγκες, η ΕΣΑμεΑ ζητά να προστεθεί στο τέλος της παραγράφου 2 το εξής εδάφιο. «Η μονάδα στελεχώνεται από επιστημονικό προσωπικό με εμπειρία, σε ζητήματα φυσικής προσβασιμότητας, ψηφιακής προσβασιμότητας και αναπηρίας, είτε ελλείψει αυτού με προσωπικό, που θα εκπαιδευτεί στα ως άνω ζητήματα».

Στο άρθρο 226, για το σχέδιο για την ισότιμη πρόσβαση των ατόμων με αναπηρία και των ατόμων με ειδικές εκπαιδευτικές ανάγκες, με βάση την υπουργική απόφαση, με θέμα «Ορισμός κριτηρίων, δεικτών ποιότητας και επιτευγμάτων για την κατανομή της ετήσιας τακτικής επιχορήγησης στα ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα», το 20% της τακτικής επιχορήγησης στα ΑΕΙ κατανέμεται, σύμφωνα με τα κριτήρια και τους δείκτες ποιότητας και επιτευγμάτων, που, σύμφωνα με την ανακοίνωση του Υπουργείου, στις 24/2/2022 και μερίδας πρυτάνεων είναι δείκτες αξιολόγησης, ενώ σύμφωνα με τον Πρόεδρο της ΕΘΑΑΕ, που προσπάθησε να καθησυχάσει τους πρυτάνεις, όχι.

Η ενότητα Α είναι υποχρεωτική για όλα τα ιδρύματα, ενώ από τις υπόλοιπες τέσσερις ενότητες Β, Γ, Δ και Ε τα ιδρύματα επιλέγουν υποχρεωτικά δύο ενότητες, στις οποίες θα πρέπει να αξιολογηθούν, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 154781/2.12.2021. Από αυτές μόνο 8 από τα 23 ΑΕΙ επέλεξαν την ενότητα Ε, που αφορά στην ποιότητα του πανεπιστημιακού περιβάλλοντος και έχει ως κριτήρια τις δαπάνες για δράσεις στήριξης, έργα προσβασιμότητας των ΑμεΑ, ως προς τον τακτικό προϋπολογισμό και ποσοστό αιθουσών προσβάσιμων από ΑμεΑ. Μήπως θα έπρεπε αυτά τα κριτήρια, που έχουν ως σκοπό την ισότιμη συμμετοχή στην ακαδημαϊκή ζωή, να γίνουν υποχρεωτικά;

Μιας και αναφερθήκαμε στην ΕΘΑΑΕ, για ποιον λόγο η συζήτηση, μεταξύ άλλων θεμάτων, που αφορούν στην ακαδημαϊκή ανασυγκρότηση του χάρτη της ανώτατης εκπαίδευσης και θέματα της εθνικής στρατηγικής για την ανώτατη εκπαίδευση, θα πρέπει να γίνεται γεύμα εργασίας στις 8/6/2021, με κόστος 500 ευρώ και στις 10/12/2021, χωρίς ανάλυση κόστους;

Διαφωνούμε με τις απευθείας αναθέσεις του άρθρου 250, οι δε προϋποθέσεις, που τίθενται για τη διενέργειά τους, είναι ελλιπέστατες. Η ρύθμιση αυτή έχει τη δυναμική να αποτελέσει όχημα κατασπατάλησης δημοσίου χρήματος, δίχως να εξασφαλίζονται όροι διαφάνειας και ελέγχου.

Στο άρθρο 256 για τα φορολογικά κίνητρα επιχειρήσεων, για τη χρηματοδότηση έρευνας, σύμφωνα με την Έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους, θα προκύψει απώλεια εσόδων από την παροχή φορολογικών απαλλαγών σε επιχειρήσεις, που χρηματοδοτούν ΕΛΚΕ για την εκπόνηση βιομηχανικών διδακτορικών, τη διεξαγωγή ερευνητικών έργων και λοιπά.

Το άρθρο 257 για τη διαδικασία είσπραξης εσόδων από την άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας μελών του προσωπικού των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, σε συνδυασμό με την υποπαράγραφο δε΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 230 σχετίζεται άμεσα και με το άρθρο 460 «Καταργούμενες Διατάξεις».

 Στις 19/8/2021 καταθέσαμε ερώτηση στο ΥΠΑΙΘ, με τίτλο «Διαγραφή χρεών προς τα ΑΕΙ εκείνων των πανεπιστημιακών καθηγητών, που δραστηριοποιούνται επιχειρηματικά και κατέχουν έδρα εντός αυτών», με αριθμό πρωτοκόλλου 8500. Ακόμα, ως σήμερα, δεν έχετε απαντήσει. Το ποσοστό από την άσκηση επιχειρηματικής δραστηριότητας είχε καθιερωθεί αρχικώς στο 30% επί των ακαθαρίστων εσόδων, ν.2530/1997, ενώ με διαδοχικές αναπροσαρμογές, έφτασε στο 7%.

Παρότι έγιναν όλες οι σχετικές ρυθμίσεις, για την είσπραξη των οφειλών, εντελώς ξαφνικά προέκυψε τροπολογία από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, που ενσωματώθηκε στο νόμο 4821/2021, άρθρο 113, με την οποία ουσιαστικά απαλλάσσονται οι ως άνω υπόχρεοι ακαδημαϊκοί, από την καταβολή οφειλών, που δημιουργήθηκαν, πριν το 2009. Με αυτές τις ρυθμίσεις, η διαγραφή των χρεών των ανωτέρω ακαδημαϊκών προς τον Ειδικό Λογαριασμό Κονδυλίων Έρευνας και Ιδρυμάτων στέρησε τα πανεπιστήμια της χώρας, σε περίοδο μάλιστα πολυετούς υποχρηματοδότησης τους, από δεκάδες εκατομμύρια ευρώ. Αφετέρου, υπήρχαν αρκετοί συνεπείς πανεπιστημιακοί δάσκαλοι, οι οποίοι θεωρούν ότι η ψηφισθείσα ρύθμιση για τις εκκρεμείς οφειλές μελών ΔΕΠ είναι ελλιπής και μεροληπτική, καθώς εξαιρεί προκλητικά όσους τήρησαν το νόμο και κατέβαλαν τις ως άνω οφειλές τους.

Με ποιο τρόπο σκοπεύετε να αποκαταστήσετε το αίσθημα της απώλειας εμπιστοσύνης στη δημόσια διοίκηση, το οποίο αισθάνονται όσοι εκ των άνω καθηγητών ΑΕΙ ήταν συνεπείς στις σχετικές με τα της παρούσας υποχρέωσής τους, καθώς και όσοι εξ αυτών πιστεύουν στις αρχές της χρηστής διοίκησης;

Διαφωνούμε κάθετα με το άρθρο 260 για τις εταιρείες αξιολόγησης και διαχείρισης περιουσίας των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, καθώς η περιουσία των ΑΕΙ και αξιοποίησή της ανήκουν και πρέπει να ανήκουν στα εκπαιδευτικά ιδρύματα και σε κανέναν άλλο.

Στο άρθρο 261, σχετικά με την αποστολή των εταιρειών αξιοποίησης, δεν γίνεται να μην αναφερθούμε στην παράγραφο 4 του ως άνω άρθρου, η οποία προβλέπει ότι στο πλαίσιο εξυπηρέτησης των σκοπών τους οι εταιρείες αξιοποίησης και διαχείρισης περιουσίας των ΑΕΙ δύναται να συμμετέχουν σε άλλες εταιρείες, εφόσον η συμμετοχή σε αυτές προάγει την αποστολή του ΑΕΙ. Δηλαδή, εκτός από την ανώνυμη εταιρεία του πανεπιστημίου είναι δυνατή, με την πρόφαση της προαγωγής της αποστολής του ΑΕΙ, η συμμετοχή άλλων εταιρειών.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κύρια Σακοράφα.

**ΣΟΦΙΑ ΣΑΚΟΡΑΦΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Θα μου επιτρέψετε να πω ότι δεν θεωρώ σκόπιμο σ’ αυτή τη δεύτερη ανάγνωση να καταναλώσω το χρόνο της παρέμβασής μου, επαναλαμβάνοντας όσα έχω ήδη πει για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, στις προηγούμενες συνεδριάσεις. Πιστεύω ότι η τοποθέτησή μας έχει γίνει ήδη κατανοητή και καθαρή, φυσικά. Δεν νομίζω ότι έχει νόημα να αναμασάμε τα επιχειρήματά μας και δεν θεωρώ ότι είναι αυτοσκοπός η κατανάλωση του κοινοβουλευτικού χρόνου, γι’ αυτό, λοιπόν, δεν θα αναλωθώ καθόλου σε επαναλήψεις, που τις θεωρώ περιττές.

Όσα είπα στις προηγούμενες τοποθετήσεις μου, προφανώς και εξακολουθούν να ισχύουν. Η σημερινή παρέμβασή μου θα είναι απλώς συμπληρωματική και για την οικονομία των πραγμάτων, παρακαλώ να αντιμετωπιστούν οι τοποθετήσεις μας και στις τρεις συνεδριάσεις σαν ένα ενιαίο σύνολο.

Ξεκινώ, λοιπόν, συμπληρωματικά, για το περίφημο αυτοδιοίκητο των πανεπιστημίων. Ούτως η άλλως, το ίδιο το νομοσχέδιο, μέσα στην πληθώρα των άρθρων του, περιλαμβάνει πάρα πολλές διατάξεις, που θέλουν να ρυθμίσουν θέματα, τα οποία θα μπορούσαν και θα έπρεπε, φυσικά, να αφήνονται στην ευχέρεια και τη δικαιοδοσία των πανεπιστημίων. Η ίδια η υπερνομοθέτηση δείχνει ότι ο κλοιός διαρκώς γίνεται όλο και πιο ασφυκτικός.

Αυτοδιοίκητο, λοιπόν, αλλά με νόμους, που, κάθε φορά, δείχνουν την ισχυρή επεμβατική βούληση του κράτους. Να δούμε στο τέλος τι θα μείνει στη δικαιοδοσία του, δήθεν, αυτού που λέμε, του προστατευόμενου αυτοδιοίκητου.

Στην πρώτη τοποθέτησή μου μίλησα μεταξύ άλλων για τα ουσιαστικά προβλήματα των διαφόρων κλάδων, που προσφέρουν τις υπηρεσίες τους στα ελληνικά πανεπιστήμια και τα προβλήματα, που αφήνει ανοιχτά ή και επιδεινώνει το παρόν νομοσχέδιο. Μίλησα και ειδικά για το ΕΔΙΠ, ρώτησα γιατί υπάρχει αυτή η αδικαιολόγητη σθεναρή άρνηση της πολιτείας να αποδεχθεί, έστω και ένα, από τα εύλογα και δίκαια φυσικά αιτήματά τους. Περιμέναμε μήπως, μέσα σε αυτό τον τεράστιο όγκο θεμάτων, υπάρξει κάποια απάντηση, κάποια νύξη, μια δέσμευση, κάποια τροποποίηση γι’ αυτό το θέμα. Φυσικά, δεν υπήρξε.

Το ισχύον καθεστώς στερεί στα μέλη ΕΔΙΠ τη δυνατότητα της ακαδημαϊκής εξέλιξης και την οφειλόμενη θεσμική αναγνώρισή τους, ανάλογα με τα προσόντα τους και την πολυετή ακαδημαϊκή προσφορά τους. Είναι και εύλογο και δίκαιο αυτό, που ζητούν, σήμερα. Ζητούν, δηλαδή, να προστεθεί και η κατηγορία ΕΔΙΠ στο άρθρο 77 παράγραφος 5, εδάφιο γ΄ του νόμου 4009/2011. Πιστεύω ότι μπορείτε να το κάνετε αυτό, κύριε Υπουργέ, και πρέπει να το κάνετε, σαν ελάχιστο δείγμα οφειλόμενης ανταπόκρισης στην πραγματικότητα. Αντίστοιχα είναι και τα θέματα για το Ειδικό Εκπαιδευτικό Προσωπικό, που επιτελεί αμιγώς αυτοδύναμο διδακτικό, έργο σε ειδικό γνωστικό αντικείμενο. Τώρα, το σχέδιο νόμου λέει ότι μόνο δύναται να τους ανατίθεται διδακτικό έργο από το αρμόδιο ακαδημαϊκό όργανο. Έχουν καταθέσει και αυτοί, η Ομοσπονδία τους, δηλαδή, εμπεριστατωμένο έγγραφο, για τα προβλήματα και τα εύλογα αντίστοιχα αιτήματα τους. Παραπέμπω σε αυτό και σας καλώ και γι’ αυτούς να ανταποκριθείτε στις ανάγκες της πραγματικότητας.

Σε ένα άλλο θέμα τώρα. Για την κυβερνητική κατεύθυνση υποβάθμισης των προπτυχιακών σπουδών και των αντίστοιχων πανεπιστημιακών τίτλων, τα είπαμε στην προηγούμενη συνεδρίαση, δεν πρόλαβα, όμως να αναφερθώ περισσότερο και στις αλλαγές, που φέρνετε, στα μεταπτυχιακά. Η μεταπτυχιακή διδασκαλία δεν θα περιλαμβάνεται καν πια στις υποχρεώσεις των μελών ΔΕΠ και θα παρέχεται μόνο στο πλαίσιο του καθεστώτος διδάκτρων. Δίδακτρα, δηλαδή, παντού.

Εν τω μεταξύ, εδώ που θα χρειαζόταν ένα σύστημα δημόσιας χρηματοδότησης, το κατά τα άλλα δραστήριο και αποφασιστικό κράτος σφύριζε αδιάφορα. Όταν είναι για χρήματα η Κυβέρνηση, όπως πάντα, σηκώνει τα χέρια ψηλά. Δίδακτρα, λοιπόν, τα οποία θα μπορούν μάλιστα να ορίζονται, χωρίς όρια, χωρίς προκαθορισμένα κριτήρια, χωρίς καμία ασφαλιστική δικλείδα. Είναι σαν να ακούω, ήδη, την απάντηση. Τα όρια θα τα θέτει η αγορά. Μα, κύριε Υπουργέ, ακριβώς αυτός είναι ο κίνδυνος, που λένε. Όποιο παιδί θέλει να κάνει μεταπτυχιακό, θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα να το πληρώσει τόσο ακριβά όσο αντέχει η αγορά, γιατί η αγορά από μόνη της δεν θέτει χαμηλά όρια. Το γνωρίζουμε πολύ καλά αυτό, θέτει, ίσως μόνο τα ανώτατα με την αγοραία λογική του «όσο μας παίρνει, μπορούμε να βάλουμε. Και τόσο θα τα βάλουμε, φυσικά». Ο φοιτητής, λοιπόν, που δεν θα έχει αυτή τη δυνατότητα, απλώς θα αποκλείεται από αυτή τη διαδικασία. Και το κάνετε αυτό τώρα, την εποχή, που ξέρετε ότι οι αυξανόμενες απαιτήσεις έχουν διαμορφώσει μια κατάσταση, όπου ο μεταπτυχιακός τίτλος έχει την αξία, που είχε, πριν 20 χρόνια, το πρώτο πτυχίο. Τα μεταπτυχιακά, λοιπόν θα είναι ταξικό προνόμιο, ακόμα πιο σκληρό από το πρώτο πτυχίο. Οι πληβείοι, οι πτωχοί, αν το καταφέρουν και αυτό, θα πρέπει να αρκεστούν στο ένα πτυχίο και θα τους είναι πολύ.

Μερικές φορές, θεωρώ και νομίζω ότι η πολιτική σας είναι απόλυτα ξεκάθαρη και ειλικρινής. Εξαιτίας των ιδεολογικών παρωπίδων, φαίνεται πως η Κυβέρνηση του κυρίου Μητσοτάκη δεν μπορεί να κάνει, κύριε Πρόεδρε, τη δική της υπέρβαση. Της είναι αδύνατο να αντιμετωπίσει την παιδεία, σαν ένα κοινωνικό αγαθό και αυτό το νομοσχέδιο έρχεται, σαν ένα ακόμα βήμα, στο πλαίσιο του συνολικού κυβερνητικού σχεδίου για την εκπαίδευση. Σχέδιο, που αποτυπώνεται, στα ίδια τα πεπραγμένα της Κυβέρνησης και θα αναφέρω ενδεικτικά τα πιο χαρακτηριστικά: Κατάργηση, παραδείγματος χάριν, του πανεπιστημιακού ασύλου, πλήρης απαξίωση της επαγγελματικής εκπαίδευσης, με την παράδοσή της στους εργοδότες, πρακτική άσκηση κ.λπ., πληθώρα χαριστικών διατάξεων σε σχολάρχες και κολέγια, εξίσωση των πτυχίων, προσφορά ειδικοτήτων αποκλειστικά σε ιδιωτικά ΙΕΚ κλπ. και επαναφορά της αποτυχημένης ελάχιστης βάσης εισαγωγής, πρώην βάσης του 10 και επαναφορά της εξίσου αποτυχημένης Τράπεζας Θεμάτων. Αυτά τα δύο είχαν το επιδιωκόμενο και άμεσο αποτέλεσμα, τον αποκλεισμό, δηλαδή, δεκάδων χιλιάδων μαθητών από την τριτοβάθμια εκπαίδευση. Στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, εξοβελισμός ή εξαντλητική υποβάθμιση των κοινωνικών επιστημών και των καλλιτεχνικών μαθημάτων και το επιστέγασμα είναι η επιβολή της πανεπιστημιακής αστυνομίας. Κρατική επένδυση 30 εκατομμυρίων ευρώ, μέχρι τώρα, που, προφανώς, κρίθηκε σαν προτεραιότητα. Επομένως, δεν μπορούσαν αυτά να διατεθούν στις πραγματικές ανάγκες τις πανεπιστημιακής εκπαίδευσης. Το σύνολο του όλου σχεδίου έχει ένα καταφανώς κύριο χαρακτηριστικό. Κατακερματισμός αντικειμένων, αλλά και κατακερματισμός των δεξιοτήτων.

Αντί για δυναμική παιδεία, λοιπόν, προσαρμογή στην κυριαρχία της αγοράς. Η εκπαίδευση αποτελεί τον κύριο μηχανισμό κοινωνικής κινητικότητας και μπορεί να έχει τη λειτουργία του κοινωνικού ανελκυστήρα, γι’ αυτό η Κυβέρνηση επιλέγει την εφαρμογή ενός πλήθους μέτρων, σε όλα τα επίπεδα, με ένα στόχο. Να ανακοπεί και να ελεγχθεί πάντα αυτή η κινητικότητα. Είναι το δόγμα, που τόσο εύγλωττα εξέφρασε και ο ίδιος ο κ. Μητσοτάκης, για να είναι ξεκάθαρος με την κοινωνία. Το δόγμα των ψυκτικών, από το Περιστέρι, όπως είπε. Είτε αυτή η ταξική πολιτική ομολογείται ευθέως είτε καλύπτεται πίσω από φιλολογίες, περί αναβαθμίσεων και εκσυγχρονισμών, πάντα με την επίκληση της περίφημης αγοράς, η ουσία, κύριε Πρόεδρε, είναι μία. Είναι μια πολιτική αντιδραστική και μάλιστα είναι συνειδητά αντιδραστική. Το παράδοξο είναι ότι θέλετε και να υπερηφανεύεστε γι’ αυτήν και χρησιμοποιείτε κάθε μέσο προπαγάνδας για την προώθησή της. Έχετε, βέβαια και την αμέριστη βοήθεια του συστήματος των μέσων μαζικής ενημέρωσης. Η σχετική προθυμία τους ενισχύεται και από την κρατική χρηματοδότηση, όπως πάντα, με τις λίστες του κ. Πέτσα. Όσο μπορούν, βέβαια, συνεισφέρουν και οι άμεσα ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες του χώρου, όπως, είναι σχολάρχες, κολεγιάρχες, κτλ., με δική τους πρόσθετη χρηματοδότηση. Έτσι, λοιπόν, επιτυγχάνεται αυτή η εντυπωσιακή στήριξη, την οποία απολαμβάνει μια ανελέητη αντικοινωνική πολιτική, από την αρθρογραφία των μεγάλων εφημερίδων και από τα παράθυρα, φυσικά, των καναλιών. Ποιους, λοιπόν, δεν μπορεί να ξεγελάσει αυτό το σύστημα; Μα, όσους έχουν άμεση και ιδιωτική σχέση με το αντικείμενο, τους πανεπιστημιακούς και τους φοιτητές. Γι’ αυτό τους έχετε όλους απέναντί σας, ακόμα και αν ανήκουν στο δικό σας πολιτικό χώρο.

Κλείνοντας, κύριε Υπουργέ, επαναλαμβάνουμε ότι εμείς καταψηφίζουμε το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, επί της αρχής. Θα ευχόμαστε να υπάρξει δυνατότητα να το αποσύρετε και θεωρούμε ότι υπάρχουν μόνο συγκεκριμένες μεμονωμένες διατάξεις, τις οποίες και θα υπερψηφίσουμε στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και θα περάσουμε στους συναδέλφους, στα μέλη της Επιτροπής, που θέλουν να μιλήσουν.

Ξεκινάμε με την κυρία Σκούφα, μέσω WEBEX.

 **EΛΙΣΣΑΒΕΤ ΣΚΟΥΦΑ:** Το παρόν νομοσχέδιο, αγαπητοί συνάδελφοι, βρίθει άρθρων, που αφορούν τη νεολαία. Ένα νομοσχέδιο για την τριτοβάθμια εκπαίδευση, για τα πανεπιστήμια, αφορά, πρωτίστως και κυρίως, τη νεολαία. Αφορά το παρόν και το μέλλον της. Παρ όλα αυτά, δεν προσκλήθηκαν εκπρόσωποι των φοιτητών, κατά την ακρόαση των φορέων, παρόλο που μετ’ επιτάσεως το ζητήσαμε. Και αναρωτιέμαι σε ποιους λόγους οφείλεται αυτή η απαξίωση προς την φοιτητιώσα νεολαία μας. Το επιχείρημα, που ακούστηκε, ότι οι φοιτητικοί σύλλογοι είναι πολλοί και γι’ αυτό το λόγο δεν μπορούν να κληθούν, μόνο ως πρόσχημα θεωρώ ότι λειτουργεί.

Να υπεισέλθω σε συγκεκριμένα σημεία του νομοσχεδίου, τα οποία κρίνουμε και κρίνω προσωπικά, ως άκρως προβληματικά. Πρώτα απ’ όλα, όσον αφορά το άρθρο για την παιδαγωγική και διδακτική επάρκεια, το άρθρο 99. Κυρία Υπουργέ, κύριοι Υπουργοί, η συζήτηση για το πιστοποιητικό παιδαγωγικής και διδακτικής επάρκειας δεν είναι καινούργια στην Ελλάδα, μετρά αρκετές δεκαετίες. Μια συζήτηση, η οποία στην ουσία της έχει το ερώτημα, αν οι απόφοιτοι των λεγομένων καθηγητικών σχολών των πανεπιστημίων είναι έτοιμοι, διδακτικά και παιδαγωγικά, να διδάξουν σε μια τάξη μέσης εκπαίδευσης στα δημόσια σχολεία.

Μερικές κακεντρεχείς γλώσσες λένε πως και αυτή η συζήτηση φανερώνει τον πλήρη ευτελισμό των πτυχίων των λεγομένων καθηγητικών σχολών και ότι ουσιαστικά αυτή η ρύθμιση γκρεμίζει, δολίως, δεκαετίες κατοχυρωμένα επαγγελματικά δικαιώματα. Εγώ θα καταθέσω πιο ουδέτερα χάριν της κοινοβουλευτικής τάξης, πριν εισάγετε, κύριοι Υπουργοί, αυτή τη διάταξη, διερευνήσατε καθόλου την επιστημονική πραγματικότητα; Τους οδηγούς σπουδών, τα διδασκόμενα μαθήματα, σε όλες τις καθηγητικές πανεπιστημιακές σχολές, στην Ελλάδα; Μιλήσατε με όλες τις Συγκλήτους; Με όλους τους φοιτητικούς συλλόγους; Με την ΟΛΜΕ; Με συνδικαλιστικούς φορείς αδιόριστων εκπαιδευτικών; Γιατί φέρνετε τη διάταξη για την παιδαγωγική επάρκεια και μάλιστα για όλες ανεξαιρέτως τις καθηγητικές ειδικότητες, δηλαδή, μαθηματικούς, φιλολόγους θεολόγους και ούτω καθεξής;

 Το Υπουργείο Παιδείας οφείλει να γνωρίζει ότι στα Τμήματα των Φιλοσοφικών Σχολών, τουλάχιστον, όχι μόνο διδάσκονται εντατικά η μεθοδολογία και η διδακτική των διαφόρων μαθημάτων, που καλούνται οι εκπαιδευτικοί να διδάξουν στην τάξη, αλλά και ότι σε κάποια Τμήματα Φιλοσοφικών Σχολών, όπως, για παράδειγμα, στο Ρέθυμνο της Κρήτης, προβλέπεται υποχρεωτικά και πρακτική άσκηση και, μάλιστα, διάρκειας ενός εξάμηνου, η οποία περιλαμβάνει διδασκαλία, μέσα στην τάξη, από τον φοιτητή ή τη φοιτήτρια και βαθμολόγηση της όλης εκπαιδευτικής και διδακτικής διαδικασίας από τους επιβλέποντες και εποπτεύοντες καθηγητές του Α.Ε.Ι.. Επομένως, το ερώτημα είναι: Για ποιον λόγο, εισάγετε, αδιακρίτως, το Πιστοποιητικό Διδακτικής και Παιδαγωγικής Επάρκειας; Γιατί να προσθέσουμε ακόμη ένα εμπόδιο στους νέους και τις νέες μας, μεταξύ πτυχίου και επαγγέλματος;

Αυτή η λέξη «δύναται» να χρηματοδοτούν τα αντίστοιχα ετήσια προγράμματα απόκτησης παιδαγωγικής επάρκειας. «Δύναται» να χρηματοδοτούνται από πόρους του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, ΕΣΠΑ κ.λπ., στο σχετικό άρθρο. Η λέξη «δύναται» αφήνει ορθάνοιχτα τα παράθυρα για την επιβολή διδάκτρων. Θα τα πληρώνουν, λοιπόν, αυτά τα ετήσια προγράμματα οι συμμετέχοντες σε αυτά; Θα αποτελεί, κυρία Υπουργέ, απαραίτητη προϋπόθεση για τη συμμετοχή των αδιόριστων εκπαιδευτικών αυτό το πιστοποιητικό για τη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό του ΑΣΕΠ;

Γενικότερα, θα γίνει γραπτός διαγωνισμός ΑΣΕΠ για τους διορισμούς μόνιμων εκπαιδευτικών, αλλά και τις προσλήψεις αναπληρωτών καθηγητών, δασκάλων και νηπιαγωγών, όπως έχετε εξαγγείλει; Θα αποτελεί επιτυχία σε αυτόν το γραπτό διαγωνισμό, προϋπόθεση για το διορισμό ή την πρόσληψη;

Καυτά ερωτήματα, τα οποία αφορούν το μέλλον δεκάδων χιλιάδων συναδέλφων εκπαιδευτικών, που ως αναπληρωτές, με το βαλιτσάκι στο χέρι, ταξιδεύουν από μέρος σε μέρος της Ελλάδας, χωρίς να μπορούν να προγραμματίσουν τη ζωή τους, αφήνοντας πίσω οικογένειες και παιδιά.

Νέα αναφορά, σε σχέση με τις διατάξεις για το ΔΟΑΤΑΠ, οι οποίες δεν έρχονται από το πουθενά, έρχονται ουσιαστικά, ως συνέχεια της νομοθέτησης, δυστυχώς, του Υπουργείου Παιδείας για την απαξίωση των πτυχίων των δημοσίων πανεπιστημίων. Πανεπιστήμια, που τονίστηκε και το τονίζω και εγώ, αν ανατρέξουμε σε παγκόσμιες κατατάξεις, τα ελληνικά δημόσια πανεπιστήμια βρίσκονται στις υψηλότερες θέσεις. Έρχεται, ως συνέχεια, ο ΔΟΑΤΑΠ για να ενισχύσει την απαξίωση και τη δυσκολία πρόσβασης υποψηφίων στα δημόσια ελληνικά πανεπιστήμια, βλέπε ελάχιστη βάση εισαγωγής και αποκλεισμό δεκάδων χιλιάδων φοιτητών πέρυσι, να δούμε και φέτος πόσοι θα είναι.

Με τις διατάξεις, όμως, περί ΔΟΑΤΑΠ, ουσιαστικά νομοθετείτε διαδικασίες fast track, αναγνώρισης πτυχίων αλλοδαπής, με βάση αυτοματοποιημένες ομαδοποιήσεις ξένων πανεπιστημίων, διαδικασίες, κατά τις οποίες ακόμη και πτυχία τριετούς φοίτησης στο εξωτερικό, μπορούν να θεωρούνται ισοδύναμα με τα τετραετή προγράμματα σπουδών στα ελληνικά πανεπιστήμια.

Με τα ίδια τα λόγια του Προέδρου του ΔΟΑΤΑΠ, κυρίου Καλογήρου, στον όρο του ΔΟΑΤΑΠ, το 2005, το τριετές έπρεπε υποχρεωτικά να συνοδεύεται από μεταπτυχιακό. Αυτό που αλλάζει ο νόμος τώρα και έρχεται πιο κοντά στο ΔΙ.Κ.Α.Τ.Σ.Α., είναι ότι το τριετές δεν χρειάζεται να κολλήσει στο μεταπτυχιακό.

Όσον αφορά το άρθρο, περί σκοπού του ΔΟΑΤΑΠ, διαφαίνεται η νέα σας φιλοσοφία, καθώς καταργείται η αναγνώριση της ισοτιμίας ή και αντιστοιχίας του τίτλου σπουδών, καταργείται η έννοια του ομοταγούς ιδρύματος και καθιερώνεται η ακαδημαϊκή αναγνώριση, με βάση τα συγκρίσιμα ακαδημαϊκά προϊόντα. Έτσι, για παράδειγμα, αναγνωρισμένο εκπαιδευτικό ίδρυμα, βάση του νομοσχέδιου, είναι το Ίδρυμα Ανώτατης Εκπαίδευσης της αλλοδαπής, που αναγνωρίζεται, από τα αρμόδια όργανα της χώρας του και πλέον καταργείται η αρμοδιότητα του ΔΟΑΤΑΠ να το κρίνει, ως ομοταγές, ενώ στο αίτημα του διδακτορικού διπλώματος δεν θα προαπαιτείται πλέον ο τίτλος, που χορηγείται, από αναγνωρισμένα εκπαιδευτικά ιδρύματα σε κατόχους πτυχίου, μετά από επιτυχή εκπόνηση πρωτότυπης επιστημονικής διατριβής.

Το Δ.Σ. του ΔΟΑΤΑΠ, από 21 μέλη το κάνετε να γίνει 7μελές, από τα οποία 7 μέλη, οι 4 μόνο πρέπει να είναι Καθηγητές Πανεπιστημίου, ενώ για τα υπόλοιπα 3 μέλη του Δ.Σ. προβλέπεται, γενικά και αόριστα και παράλληλα, φωτογραφικά, ότι μπορούν να είναι διοικητικά στελέχη αυξημένων προσόντων δημοσίου ή και ιδιωτικού τομέα, με αυξημένα ειδικά προσόντα. Σας ρωτώ, κυρία Υπουργέ, ευθέως: Ποια είναι αυτά τα αυξημένα ειδικά προσόντα, που θα κρίνουν την ισοτιμία των πτυχίων; Η διασύνδεση με την αγορά, με συγκεκριμένο κομμάτι του επιχειρηματικού κόσμου, με ποιο κριτήριο;

Αξιολογητές εισάγονται και ιδιώτες μη ακαδημαϊκοί, που έρχονται να κρίνουν, ξαναλέω, ουσιαστικά, την ισοτιμία πτυχίων ξένων πανεπιστημίων με αυτά, που με κόπο και ιδρώτα, αποκτούμε στα ελληνικά πανεπιστήμια. Για να μην παραβλέψω να πω ότι θεωρώ παντελώς ατεκμηρίωτη την πρόβλεψη για εξαίρεση αυτών των ιδιωτών αξιολογητών από την υποχρέωση δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, δηλαδή, δεν θα έχουν την υποχρέωση για καταβολή πόθεν έσχες.

Μία τελευταία αναφορά, κύριε Πρόεδρε και σας ευχαριστώ.

Στο άρθρο 307, εισάγετε τον κατάλογο αλλοδαπών ιδρυμάτων, με συμφωνία δικαιόχρησης, βλέπε Franchise. Να πω ότι, εδώ και πάρα πολλά χρόνια, από την εποχή της ίδρυσης των κολεγίων στην Ελλάδα, δεν υπάρχει, εξ όσων γνωρίζω, και το θέτω ως ερώτημα, κάποια συγκεκριμένη διαδικασία ελέγχου και πιστοποίησης των σπουδών, του διδακτικού έργου, των αιθουσών και γενικά, των συνθηκών διδασκαλίας και μάθησης, που παρέχεται, σε αυτά τα ιδιωτικά κολέγια, από πλευράς του ελληνικού κράτους.

Αυτά τα ερωτήματα και άλλα τόσα τα αναφέρει και ο Πανελλήνιος Σύλλογος Φυσικοθεραπευτών, που κατέθεσε, πρόσφατα, υπόμνημα, θα σας τα θέσω και εγώ.

Με δυο λόγια, θέλω να πω ότι το συγκεκριμένο νομοθέτημα των 464 άρθρων και των 1.500 σελίδων είναι ένα νομοθέτημα, που δεν στοχεύει να εξυπηρετήσει το εθνικό συμφέρον για αναβαθμισμένη δημόσια, ακαδημαϊκή εκπαίδευση, δεν προσφέρει κανένα εχέγγυο για την υπεράσπιση και ενίσχυση της αξίας των πτυχίων, που απορρέουν από τα ελληνικά δημόσια Α.Ε.Ι.. Σας ευχαριστώ όλους για την ανοχή.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μάρκου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και σε αυτό το νομοσχέδιο, αλλά και στα προηγούμενα, που έχουμε συζητήσει, όχι μόνο από το Υπουργείο Παιδείας, αλλά και από άλλα, αλλά, νομίζω ότι στο Υπουργείο Παιδείας έχουν έναν ιδιαίτερο χαρακτήρα, είμαστε στη δυσάρεστη θέση να καταθέτουμε, όχι μόνο την αντίθεσή μας, λογικό είναι αυτό, αλλά είμαστε υποχρεωμένοι να καταθέτουμε και ανασκευάσεις των ανακριβειών, που παρατίθενται από τους κυβερνητικούς αξιωματούχους και νομίζω ότι η κυρία Υπουργός, σήμερα, με όλον τον σεβασμό, είναι από τους πρωταθλητές.

Μας είπε και στις προηγούμενες συζητήσεις και θα το επαναλάβει, είμαι βέβαιος για αυτό, ότι οι φορείς είναι όλοι υπέρ του νομοσχεδίου. Δεν πειράζει, θα το πει και μία και δύο, κάποιοι θα το πιστέψουν και χαρακτηριστικά, όπως είπε και ο Εισηγητής μας, ο κ. Φίλης, έως 21 Σύγκλητοι έχουν τεθεί εναντίον ή έχουν ζητήσει πλήρη απόσυρση ή έχουν σοβαρές επιφυλάξεις για το νομοσχέδιο, μην χάσω χρόνο να τις επαναλάβω. Το ίδιο έχει κάνει και η Σύνοδος των Πρυτάνεων, καθολική απόσυρση ζητάει η ΠΟΣΔΕΠ, καθολική απόσυρση ζητούν όλες οι άλλες ομοσπονδίες των λοιπών επιστημονικών, αλλά και λοιπών εργαζομένων των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, δεκάδες έως εκατοντάδες συνελεύσεις πανεπιστημιακών σχολών και 2.000 περίπου πανεπιστημιακοί Έλληνες και του εξωτερικού, που έχουν αυτό, που αναφέρθηκε προηγουμένως, αυτοί που κατέχουν, γιατί αυτοί έχουν τη δυνατότητα να πουν τη γνώμη και όχι οι δημοσκοπήσεις της λίστας Πέτσα, με τα ποσοστά Τσαουσέσκου, για ζητήματα, που η κοινή γνώμη δεν έχει άποψη, δεν ξέρει.

Δεύτερον. Προχθές, έκανα κριτική στην κυρία Υπουργό, ότι είναι ένδειξη μη σοβαρής νομοθέτησης το γεγονός ότι, πριν από δύο χρόνια, είχε φέρει πάλι νομοσχέδιο, που είχε πλήρη διακανονισμό για το πώς γίνονται οι εκλογές της διοίκησης στα πανεπιστήμια και παρενέβη και μου είπε «Ήταν μεταβατικό αυτό». Έψαξα, λοιπόν και βρήκα τα πρακτικά. Πουθενά δεν υπάρχει ούτε αύρα μεταβατικότητας σε εκείνες τις ρυθμίσεις !

Διαβάζω επί λέξει από τα πρακτικά.

Πρώτη Επιτροπή, 1/6/2020. Νίκη Κεραμέως: «Προβλέπουμε όπως επίσης ήταν δέσμευσή μας τη διαδικασία ανάδειξης των πρυτανικών αρχών στη βάση ενιαίου ψηφοδελτίου για μια τετραετή θητεία για την πιο εύρυθμη λειτουργία του πανεπιστημίου».

Ολομέλεια, η πρώτη μέρα, 9/6/2020. Νίκη Κεραμέως : «Τροποποιούμε τη διαδικασία ανάδειξης των πρυτανικών αρχών στη βάση ενιαίου ψηφοδελτίου για μια τετραετή θητεία εξυπηρετώντας την ανάγκη πιο εύρυθμης λειτουργίας του πανεπιστημίου. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι παρέχουμε εργαλεία, δίνουμε επιπλέον ώθηση στα πανεπιστήμια μας να διευρύνουν τους ορίζοντές τους μέσα στη χώρα και εκτός της χώρας».

Δεύτερη συνεδρίαση, 10/6/2020. Νίκη Κεραμέως: «Θα καταθέσω νομοτεχνικές βελτιώσεις και θα αναφερθώ σε αυτές. Προβλέπεται ότι για να είναι κάποιος υποψήφιος για τη θέση του Πρύτανη ή του Αντιπρύτανη, δεν μπορεί να έχει διανύσει παραπάνω από δύο θητείες στο αξίωμα του Πρύτανη ή τρεις αθροιστικά στα αξιώματα του Πρύτανη και Αντιπρύτανη».

Αλήθεια ερωτώ, γιατί μέσα στα 500 τόσα άρθρα, δεν μπόρεσα να το ανιχνεύσω, υπάρχει κάποια αντίστοιχη πρόβλεψη; Πόσες φορές μπορούν να βγουν με αυτή τη διαδικασία οι πρυτάνεις; Δεν το ξέρω και πραγματικά το ρωτάω. Δεν φθάνει αυτό, εμφανίζετε και ο κ. Πρωθυπουργός, που έκανε παρέμβαση: «Αναθεωρείται η διαδικασία ανάδειξης των πρυτανικών αρχών». Πρακτικά είναι αυτά : «Εκλέγονται πλέον για μια διετία, τετραετία να έχουν χρονικό περιθώριο …».

Είδατε πουθενά κάποια αύρα μεταβατικότητας;

Επίσης, εκτός από τις ανακρίβειες, έχουμε και ομολογώ ότι και στις νομοθετήσεις του το Υπουργείου Παιδείας έχει ιδιαίτερη επίδοση και στα «δήθεν». Ψυχολογική υποστήριξη φοιτητών. Τι ωραίο! Υπάρχει. Υπάρχει και στα περισσότερα πανεπιστήμια καλά οργανωμένη. Τι καινούργιο κομίζετε; Και δεν είναι μόνο αυτό το δήθεν, δήθεν βαριοπούλα ή βιβλιοθήκη; Με τη βαριοπούλα είσαστε, γιατί τις βιβλιοθήκες, που λειτουργούν στα πανεπιστήμια, τις καταρρακώνετε και μια ολόκληρη επιστήμη, που είναι και αντικείμενο σπουδών, τη βιβλιοθηκονομία, την απορρίπτετε, βάζοντας άλλον επικεφαλής στις βιβλιοθήκες των πανεπιστημίων.

Ας δούμε τώρα και μερικά άλλα. Ποια είναι τα προβλήματα, που φιλοδοξεί να αντιμετωπίσει το νομοσχέδιο; Εγώ τα θα έλεγα καλή πρόθεση, για τους τίτλους όλοι συμφωνούμε, ποιότητα έρευνας, αποτελεσματικότητα φοίτησης, ανεργία. Για να δούμε την ποιότητα έρευνας, έχει πρόβλημα το ελληνικό πανεπιστήμιο στην ποιότητα έρευνας;

Και εδώ, καταθέτω έναν πίνακα, που λέει ότι στην Ευρωπαϊκή Ένωση και στον ΟΟΣΑ οι δημοσιεύσεις των ελληνικών φορέων, στο σύνολο των δημοσιεύσεων των χωρών τους, είναι στα ανώτερα ποσοστά των χωρών και των δύο οργανισμών. Δεν μπαίνω σε λεπτομέρειες, αν έχετε το κουράγιο, μπορείτε να τα δείξετε, γιατί θα τα καταθέσω.

Όσον αφορά στην αποτελεσματικότητα φοίτησης, βάζετε τους περιορισμούς, τα Ν+2, Ν+3, δήθεν, για τους αιώνιους φοιτητές. Μα, δώσανε εισαγωγικές και βγήκαν αποτελέσματα σε πολλές σχολές τώρα και βγαίνουμε όλοι και καμαρώνουμε κάποιους 45ρηδες και κάποιους 50ρηδες, που μπήκαν στο πανεπιστήμιο. Γιατί δεν καμαρώνουμε, αν κάποιοι φοιτητές, μετά από χρόνια κόπου, τελειώνουν και παίρνουν το πτυχίο τους; Εδώ, λοιπόν, φαίνεται ότι στις χώρες του ΟΟΣΑ ποσοστό μικρότερο του 40% ολοκληρώνει τις σπουδές του στην κανονική διάρκεια. Το ποσοστό γίνεται 70% με 75%, όταν ο χρόνος σπουδών γίνεται διπλάσιος του κανονικού. Το καταθέτω.

Τέλος, ανεργία, brain-drain, brain-gain, από τις ίδιες έγκριτες μελέτες, η ανεργία έχει άμεση και αντίστροφη συσχέτιση με το ΑΕΠ. Όταν πέφτει το ΑΕΠ μιας χώρας, το οποίο έχει πέσει στη χώρα μας, από την εποχή των μνημονίων, ανεβαίνει η ανεργία. Έχουμε κάτι άλλο τώρα. Μιλάμε για παραδόσεις των ελληνικών πανεπιστημίων, αυτές που αναφέρονται στην συνταγματικά κατοχυρωμένη στην Ελλάδα ακαδημαϊκή ελευθερία, στο αυτοδιοίκητο και στην αποκλειστική ευθύνη του προγράμματος σπουδών από τους διδάσκοντες. Δεν είναι ακριβώς παραδόσεις. Παραδόσεις στην ελληνική κοινωνία, ίσως και αλλού, είναι κάποιες άλλες συνήθειες, το να βάφουμε αυγά το Πάσχα, να κάνουμε εθνικούς χορούς σε διάφορες τελετές.

Εδώ είναι αξιακό σύστημα και είναι το αξιακό σύστημα του ευρωπαϊκού πανεπιστημίου, το οποίο το έχει αποδεχθεί η UNESCO, για ελευθερία, αυτονομία, ευθύνη, πρόσβαση ισότιμη και λογοδοσία. Άρα, λοιπόν, μιλάμε για ένα αξιακό σύστημα, το οποίο προσπαθεί να επιβιώσει και επιβιώνει με τα χρόνια. Αυτό το αξιακό σύστημα αντιπροσωπεύει τον πυρήνα της ακαδημαϊκής κοινότητας και αποτελεί το εξελικτικό της πλεονέκτημα, αφού είναι ο τρόπος, που επιβίωσε, αναπτύχθηκε και διαμορφώθηκε, σε συνθήκες όχι μόνο κανονικότητας, αλλά σε οικονομικές κρίσεις, παγκόσμιους πολέμους, δικτατορίες. Είναι τέλειο; Όχι, πουθενά προφανώς δεν είναι τέλειο, αλλά ποιο πλάσμα και ποιο νοητικό κατασκεύασμα εξελίχθηκε, ως τέτοιο; Η φύση και η ιστορία αδιαφορούν για την τελειότητα.

Δεν είναι δικό μου. Είναι από δημόσιο σχόλιο κάποιου ανώνυμου αρθρογράφου. Ευνοούν μόνο την ανθεκτικότητα, σαν αποτέλεσμα της ικανότητας αυτοβελτίωσης. Αυτό επιτυγχάνει ακριβώς το ακαδημαϊκό αξιακό μας σύστημα και θα συνεχίσει, παρά τις προσπάθειές σας, γιατί πλήττεται και από την αρχή του τρόπου ανάδειξης των ατόμων, που καταλαμβάνουν τις διοικητικές θέσεις. Αλήθεια, τόσο ο κ. Υφυπουργός όσο και ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας δεν είπαν κουβέντα για την «ταμπακιέρα». Κύριε Συρίγο, στην εισήγησή σας για τον τρόπο ανάδειξης των οργάνων και της διοίκησης του πανεπιστημίου, κουβέντα και εσείς και ο Εισηγητής σας ! Ένα από τα δύο συμβαίνει. Είτε ντρέπεστε – μακάρι – ή προσπαθείτε, μέσω της σιωπής, να περάσετε ένα λάθος, που δεν περνάει, βέβαια, με τίποτα.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε και ευχαριστώ για την ανοχή σας. Είχα και διάφορα να πω, αλλά, δυστυχώς, παρασύρομαι μερικές φορές και από το χρόνο και φεύγω. Θα καταθέσουμε μία τροπολογία βουλευτική, εγώ και η κυρία Αναγνωστοπούλου, κύριοι Υπουργοί, όσον αφορά το θέμα αυτών, που λέγονται «νεοδιόριστοι εκπαιδευτικοί», οι οποίοι δεν μπορούν να μετατεθούν ή να αποσπαστούν, αν δεν συμπληρώσουν δύο χρόνια. Η εμπειρία αυτής της νομοθεσίας έδειξε ότι τουλάχιστον πρέπει να συνυπολογίζεται η προϋπηρεσία τους στο δημόσιο φορέα και να εντάσσονται, όπως όλοι οι δημόσιοι υπάλληλοι, στο δημοσιοϋπαλληλικό κώδικα και να μπορούν να εντάσσονται. Ελπίζουμε να γίνει αποδεκτή. Θα σας την καταθέσω και αυτή.

Τέλος, να είστε βέβαιοι – και είμαστε όλοι βέβαιοι – ότι η προσεχής Κυβέρνηση Προοδευτικής Συμμαχίας του ΣΥΡΙΖΑ, θα αποκαταστήσει, όπως και σε πολλά μέρη της δημόσιας ζωής και τη δικαιοσύνη και την αξιοκρατία και τη δημοκρατία και την αριστεία, που την έχετε καταρρακώσει, οπουδήποτε έχετε παρέμβει. Σας ευχαριστώ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Τζούφη.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κυρίοι Υπουργοί, το νομοσχέδιο, το οποίο συζητάμε σήμερα, είναι απότοκο της κυβερνητικής δυσανεξίας της συντηρητικής παράταξης για το δημόσιο πανεπιστήμιο, 40 χρόνια μετά, απέναντι στις ακαδημαϊκές δομές, που δημιούργησε ο ν.1268/1982. Ποια είναι τα κύρια επιχειρήματα για τις επιχειρούμενες αλλαγές; Ότι η διοίκηση είναι αναποτελεσματική, ακριβώς διότι έχει δημοκρατικές διαδικασίες, οι οποίες είναι επιφυλακτικές όσον αφορά στο να παράγουν συγκεκριμένα αποτελέσματα. Οι θεσμοί αυτοί, όπως είπα και την προηγούμενη φορά, που καθιερώθηκαν στις αρχές της δεκαετίας του 1980, αλλάζουν άρδην στο προτεινόμενο νομοσχέδιο, όπου η Υπουργός μας είπε ότι ο πρύτανης δεν έχει κανένα λόγο να απολογείται στην εκλογική του βάση, δηλαδή, στο σύνολο των ανθρώπων του πανεπιστημίου, τους οποίους καλείται να υπηρετήσει από αυτόν τον ρόλο.

Λέω, λοιπόν, ότι αυτές οι δημοκρατικές αρχές, παρά τις παρεμβάσεις, που κατά καιρούς έγιναν, είχαν σαν αποτέλεσμα τα πανεπιστήμια μας να είναι από τα σημαντικότερα success stories των τελευταίων δεκαετιών στη χώρα μας, με πάμπολλα προβλήματα και εντάσεις. Κατάφεραν, όμως, μέσα από τις δημοκρατικές διαδικασίες, να λύσουν προβλήματα, να δημιουργήσουν θεσμούς λογοδοσίας και ελέγχου της αυθαιρεσίας, όχι πάντοτε με επιτυχία, αλλά δεν υπάρχει καμία αμφιβολία ότι κατάφεραν να γίνουν θεσμοί αριστείας και να είναι πια ανάμεσα στα 10 καλύτερα πανεπιστήμια διεθνώς, ενώ σε άλλους δείκτες δεν τα καταφέρνουμε τόσο καλά, σαν χώρα.

Επομένως, είναι απορίας άξιο να αναρωτιούνται και να ελεηνολογούν τα πανεπιστήμια εκείνοι, που προτείνουν, ως μοντέλο διοίκησης, ένα 11μελές πανίσχυρο συμβούλιο, με 5 μέλη, που να μην έχουν καμία σχέση με το πανεπιστήμιο, με μόνο προσόν το πτυχίο του πανεπιστημίου, που τους δίνεται ο ρόλος και τα εργαλεία να αποφασίζουν για όλα σχεδόν τα ζητήματα, ακόμη και για τα γνωστικά αντικείμενα, χωρίς να χρειάζεται να δίνουν κανέναν απολύτως λογαριασμό σε κανέναν. Καταλαβαίνει κανείς ότι αυτό το μοντέλο της διοίκησης, προφανώς, είναι ένα έωλο μοντέλο και, βεβαίως, μπορεί να δημιουργήσει θέματα πελατειακών σχέσεων, να ενισχύσει ή να θεσμοθετήσει το ρουσφέτι και, γιατί όχι, ακόμη και διαπλοκών.

Έρχομαι στο κομμάτι της εξωστρέφειας. Ένα από τα επιχειρήματα είναι ότι ενισχύεται ακόμη περισσότερο η εξωστρέφεια του πανεπιστημίου. Εδώ θέλω να ρωτήσω, γιατί μας ακούν και μας παρακολουθούν και οι συνάδελφοι οι πανεπιστημιακοί. Υπάρχει, άραγε, κάποιος καθηγητής, που να ήθελε να κάνει συνεργασίες με συναδέλφους του από ευρωπαϊκά πανεπιστήμια, να προχωρήσει σε ερευνητικά προγράμματα με ξένους, να θέλει να συνάψει συμφωνίες με παραγωγικούς και πολιτισμικούς φορείς, και να μην του το επιτρέπει το ισχύον νομικό καθεστώς; Δεν νομίζω. Αντίθετα, καθημερινά έχουμε επιτυχίες των ελληνικών πανεπιστημίων, με συμμετοχή σε διεθνή ανταγωνιστικά προγράμματα και μάλιστα με συμμετοχή, όπως μας είπε και ο Πρόεδρος της Συνόδου των Πρυτάνεων, πάρα πολύ σημαντική στο θεσμό των ευρωπαϊκών πανεπιστημίων.

Υπάρχουν προβλήματα μέσα στα πανεπιστήμια; Ένα πολύ σοβαρό πρόβλημα, που νομίζω αρνείται να δει το Υπουργείο Παιδείας και το οποίο επιδεινώνεται, με το παρόν νομοσχέδιο, είναι η βαθμιαία απαξίωση της προπτυχιακής διδασκαλίας. Το νομοσχέδιο το επιδεινώνει αυτό το πρόβλημα. Η διδασκαλία θα γίνει ένα πάρεργο και, δυστυχώς, φαίνεται ότι θα ανατεθεί σε συμβασιούχους, με εργασιακές συμβάσεις και συνθήκες, που ολοένα θα χειροτερεύουν, όπως γίνεται σε διάφορα πανεπιστήμια της Αγγλίας και των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, όπου οι καθηγητές έχουν πια άλλες αποστολές, κυρίως να φέρνουν χρήματα στα πανεπιστήμιά τους από την προσέλκυση προγραμμάτων. Μη μόνιμοι, λοιπόν, καθηγητές, νέοι επιστήμονες, με ελαστικές σχέσεις εργασίας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έγινε αρκετή συζήτηση για το θέμα της μονιμότητας στη βαθμίδα του επίκουρου. Η μονιμότητα αποτελεί έναν από τους σημαντικότερους τρόπους κατοχύρωσης της ακαδημαϊκής ελευθερίας. Κατοχυρώνει, όμως, και κάτι άλλο. Αποτρέπει την αυθαιρεσία των καθηγητών πρώτης βαθμίδας και δημιουργεί ένα πολύ πιο συνεργατικό εργασιακό πλαίσιο. Αν κάποιος είναι συνεχώς εξαρτημένος από τους ανωτέρους του, ως προς το εργασιακό του μέλλον, τότε, θα είναι πολύ δύσκολο να διαφωνήσει μαζί τους, να εκφράσει ειλικρινώς όσα σκέφτεται, να προτείνει τη διδασκαλία μαθημάτων, που να ξεφεύγουν από την κανονικότητα, να ασχοληθεί με ερευνητικά θέματα, που έρχονται σε αντίθεση με αυτά των καθηγητών.

Επιπλέον, κατακερματίζονται οι σπουδές. Προτείνεται η δημιουργία 6 διαφορετικών τύπων πτυχίων. Μόνο ένας φωστήρας, που αγνοεί τους στοιχειώδεις κανόνες οργάνωσης σπουδών και λειτουργίας των πανεπιστημίων, μπορεί να προτείνει κάτι τέτοιο και να θεωρεί ότι μπορεί να είναι και εφικτό.

Και βεβαίως, μέσα από αυτή τη διαδικασία, δυστυχώς, εξυπηρετείται και η εξαγορά συνειδήσεων, των επί δωδεκαετία μισθολογικά καθηλωμένων πανεπιστημιακών, που θα ψάχνουν αυξημένες απολαβές από τα δίδακτρα των μεταπτυχιακών, που απελευθερώθηκαν και των αγγλόφωνων προπτυχιακών προγραμμάτων και από την άλλη μεριά, πληθώρα διατάξεων του νομοσχεδίου υπερκαθορίζουν με πειθαρχικά μέτρα κάθε λεπτομέρεια της ακαδημαϊκής καθημερινότητας, μέχρι και τον τρόπο εξέτασης των φοιτητών. Μπορώ να αναφερθώ και σε ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα, που λέει ότι «Η Κοσμητεία ή η Συνέλευση του Τμήματος οφείλει να κατατάσσει σε φθίνουσα σειρά κατάταξης τα γνωστικά αντικείμενα των μελών Δ.Ε.Π., σύμφωνα με τις ανάγκες των Τμημάτων». Υπάρχει έστω και ένας, που μπορεί να υποστηρίξει ότι αυτό το πράγμα είναι λογική ρύθμιση; Πώς θα γίνει αυτό μέσα στα πανεπιστήμια;

Από την άλλη μεριά, θέλω να πω μερικά πιο μαζεμένα πράγματα. Πράγματι, αυτό το νομοσχέδιο πρωτοτυπεί, σε σχέση με τα προηγούμενα, γιατί δεν φαίνεται να θέλει να εξασφαλίσει κοινωνική και πολιτική συναίνεση. Είναι πολύ σαφές από όλη τη συζήτηση, που έχουμε κάνει, στο προηγούμενο χρονικό διάστημα, ότι θέλει να επιβάλει τις αλλαγές στα πανεπιστήμια, μέσα από θεσμικές διαδικασίες, εισοδηματικούς καταναγκασμούς, αλλά και φυσική βία.

Και βεβαίως, αυτό που είναι πρωτότυπο, πολύ περισσότερο από προηγούμενα σχέδια νόμου, επιδιώκει τη συρρίκνωση του πανεπιστημίου και φυσικά αυτό θα γίνει φανερό κυρίως στα περιφερειακά πανεπιστήμια, με τη συρρίκνωση της κρατικής χρηματοδότησης, του αριθμού των μελών Δ.Ε.Π. και του αριθμού των φοιτητών, μέσω της χρήσης της ελάχιστης βάσης εισαγωγής και θα επιδεινωθεί, ακόμη περισσότερο, με τη δυνατότητα απασχόλησης των μελών Δ.Ε.Π. σε άλλα πανεπιστήμια, από αυτά, στα οποία θα έχουν διοριστεί, που θα οδηγήσει στην ουσιαστική απομάκρυνση από τα Τμήματά τους.

 Από την άλλη μεριά, αυτό που εμφανίζεται, ως μεγάλη επανάσταση, ο πολλαπλασιασμός των προγραμμάτων σπουδών, ουσιαστικά δεν είναι αληθής, διότι εδώ είναι ποιος θα διδάσκει, τι θα διδάσκει, ποιες θα είναι εκείνες οι ομάδες, που θα μπορούν πραγματικά να αναλάβουν σοβαρά και βεβαίως, πώς αυτές θα απολογούνται στο βασικό κοινό ακαδημαϊκό πρόταγμα του Τμήματός τους.

 Επομένως, στην ουσία και η ποιότητα των σπουδών, παρά τα πολλά προγράμματα σπουδών, εκτός του ότι αυτό θα δημιουργήσει προβλήματα με τα επαγγελματικά δικαιώματα, θα είναι μείωση της ποιότητας, που προσφέρεται στις προπτυχιακές σπουδές και βεβαίως, μας κάνει εντύπωση, έγινε και ένα σχόλιο από τον κύριο Συρίγο, σήμερα, που λέει ότι στα κριτήρια εξέλιξης των μελών Δ.Ε.Π. είναι απλώς ενδεικτικό το κριτήριο απαρίθμησης της επιχειρηματικότητας, δηλαδή της δημιουργίας τεχνοβλαστών. Αν δεν κάνω λάθος, εκεί μέσα μπαίνει, ως κριτήριο εξέλιξης των μελών Δ.Ε.Π., και η δυνατότητα κανείς να ασκεί ιδιωτικό επάγγελμα. Δεν θα συρρικνώσει, κυρίες και κύριοι, ιδιαίτερα εσείς, που προέρχεστε από τα πανεπιστήμια, το διδακτικό έργο, η απασχόληση με όλες αυτές τις δραστηριότητες των μελών Δ.Ε.Π.;

Κυρία Υπουργέ, όπως σας είπε και ο κύριος Φίλης, οι νόμοι μακροημερεύουν, όταν απηχούν και ταυτόχρονα δημιουργούν ευρύτερες κοινωνικές και πολιτικές συμμαχίες.

Για παράδειγμα, ο νόμος της κυρίας Διαμαντοπούλου, που έλεγε ότι θα ανθίσει όλα τα επόμενα χρόνια, μετά από κάποιους μήνες, αναστάλθηκε η εφαρμογή του από τον επόμενο Υπουργό Παιδείας που ήταν δικός σας, ήταν ο κύριος Μπαμπινιώτης.

Δεν τις έχετε, κυρία Κεραμέως, στο τέλος της θητείας σας, με τις περισσότερες αρνητικές γνώμες για το έργο σας, τις αγαπημένες σας δημοσκοπήσεις. Υπάρχει πρόσφατη δημοσκόπηση της ALCO, που αξιολογεί, κατά 55%, των πολιτών, αρνητικά το έργο στον τομέα της παιδείας.

Εμείς θα κάνουμε ό,τι μπορούμε, για να εμποδίσουμε την ουσιαστική υλοποίησή του, δημιουργώντας ευρύτατες συμμαχίες, που να εξασφαλίζουν κοινωνική και πολιτική συναίνεση, με διεκδίκηση ενίσχυσης του πανεπιστημίου, με πόρους και προσωπικό, με στόχο την ανάπτυξή του και τον αναπροσανατολισμό των στόχων της ανώτατης εκπαίδευσης στις ανάγκες της κοινωνίας της γνώσης και των παραγωγικών δυνάμεων.

Το δικό μας μήνυμα είναι κατάργηση του νόμου, κατάργηση της Ε.Δ.Ε., κατάργηση των μονάδων της πανεπιστημιακής αστυνομίας, σε βάθος τετραετίας, διπλασιασμός των μελών Δ.Ε.Π. και της χρηματοδότησης των πανεπιστημίων, εντελώς δωρεάν για όλους μεταπτυχιακά, στηριζόμενα και υποστηριζόμενα και από τον Κρατικό Προϋπολογισμό και φυσικά, δημοκρατική διοίκηση και λειτουργία των πανεπιστημίων, με διασφάλιση της αντιπροσωπευτικότητας της εκλογικής διαδικασίας, ανάδειξης τόσο στα μονοπρόσωπα όσο και στα συλλογικά όργανα διοίκησης, τα οποία θα εκλέγονται, ως και οφείλουν, όπως έγινε όλα αυτά τα χρόνια, απευθείας από την πανεπιστημιακή κοινότητα, με καθολική ψηφοφορία και γι’ αυτό θα μας κρίνει, όταν και όποτε έρθουν οι εκλογές, ο ελληνικός λαός.

Έχουμε σχέδιο, διαμορφωμένο μέσα από συλλογικές διαδικασίες, από εξαντλητική διαβούλευση και αυτό θα καταθέσουμε και καταθέτουμε και συζητούμε στον ελληνικό λαό και σε όλους τους ανθρώπους, που συναποτελούν την πανεπιστημιακή κοινότητα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τελευταίος στη σειρά των ομιλητών είναι ο κύριος Αμανατίδης, μέσω Webex.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ:** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Κυρία Υπουργέ, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν νομοσχέδιο θα είναι μια ακόμη ανεπιτυχής προσπάθεια άλωσης του δημόσιου πανεπιστημίου και αυτό, γιατί το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι θνησιγενές. Είναι θνησιγενές, όχι γιατί βάζει στο στόχαστρο τα δικαιώματα των νέων, αλλά και για το ότι έχει την καθολική απόρριψη τόσο από την πανεπιστημιακή κοινότητα όσο και από τους κοινωνικούς φορείς. Είναι χαρακτηριστικό ότι ακόμη και η Σύνοδος των Πρυτάνεων των ελληνικών πανεπιστημίων έχει εκφράσει την αντίθεσή της.

Κατ’ αρχήν, η πρώτη παρατήρηση είναι ότι έχει εξουσιοδοτικές διατάξεις και μεταβατικές διατάξεις, που δεν είχαν παρουσιαστεί στο σχέδιο της διαβούλευσης, ότι ακόμα και σε θέματα ακαδημαϊκότητας, το Συμβούλιο Διοίκησης παρεμβαίνει και βεβαίως τη μεγάλη αντίφαση ότι ο πρύτανης είναι ταυτόχρονα ελέγχων και ελεγχόμενος και ότι μια σειρά από υπηρεσίες, οι οποίες είναι θετικές και έχετε στήριξη εκεί, δεν πρόκειται να λειτουργήσουν, όταν δεν συνοδεύονται με τις αντίστοιχες χρηματοδοτήσεις και την πρόσληψη του προσωπικού.

Θα είναι θνησιγενές, γιατί αν θα δείτε και την ιστορία της εκπαίδευσης, κύριε Πρόεδρε, θα δείτε ότι όλοι οι Υπουργοί Παιδείας ήθελαν να συνδυάσουν και να ταυτίσουν το όνομα τους με μια εύηχη και πομπώδη έκφραση, τη «μεταρρύθμιση», την «αλλαγή» και όλες είχαν την παθογένεια αυτήν ακριβώς. Οι περισσότερες από αυτές δεν είχαν τη διαβούλευση, πρώτα απ’ όλα, εγώ θα σας έλεγα και την πιλοτική εφαρμογή σε πολλά πράγματα, όπως για την πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση, όπου χρειάζονται πιλοτική εφαρμογή, αξιολόγηση, βεβαίως, των αποτελεσμάτων και στο τέλος, μέσα από ευρύτατο διάλογο, τη συναίνεση, έτσι ώστε να μπορέσει σοβαρά να υλοποιηθεί κάποια μεταρρύθμιση.

Η Νέα Δημοκρατία, κατά την άποψή μου, κύριε Πρόεδρε, είναι εκτός ακόμα και από τις από την ιδρυτική της διακήρυξη της 4/10/1974. Εκεί διαβάζοντας την ιδρυτική διακήρυξη, λέει «Η παράταξη της Νέας Δημοκρατίας ζητεί για την πραγματοποίηση των σκοπών της τη συνεργασία του ελληνικού λαού και ιδιαίτερα της νέας γενιάς.» Ποια συνεργασία και ποια θετική άποψη έχει το συγκεκριμένο νομοσχέδιο; Σύμφωνα, τουλάχιστον, με αυτά, που έχω ακούσει, εκτός αν βρισκόμουν σε άλλη Αίθουσα, έχει την καθολική αντίθεση και μάλιστα την απεργία του διδακτικού προσωπικού των πανεπιστημίων, ειδικά και του ΕΣΔΕΠ στη Θεσσαλονίκη, στις 13 και 14 του μηνός, του Ενιαίου Συλλόγου Διδακτικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού του ΑΠΘ, με αίτημα την απόσυρση.

Το νομοσχέδιο σας, λοιπόν, κυρία Υπουργέ, πρέπει να αποσυρθεί, γιατί είναι θνησιγενές, θα φέρει αναστάτωση και δεν θα μπορέσει να υλοποιηθεί ποτέ, γιατί ακριβώς είναι ενάντια στα συμφέροντα της νεολαίας και της κοινωνίας. Η Θεσσαλονίκη, βεβαίως, στο νομοσχέδιο αυτό, κυρία Υπουργέ, έχει την τιμητική της. Έχει την τιμητική της, με το άρθρο 296, το οποίο και με τη γνώμη του Πρύτανη, κ. Παπαϊωάννου, νομίζω, αλλά και όλων των κομμάτων και στελεχών σας, ότι θα πρέπει να το αποσύρετε και αν υπάρχει κάποιος διαφορετικός σχεδιασμός, να μπει σε διαβούλευση και να έρθει σοβαρά. Δεν μπορεί να καταργείτε τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, που με τόσο πετυχημένο τρόπο, όλες αυτές τις δεκαετίες επιτέλεσαν το έργο τους και για τη Δασολογική Σχολή και για τη Γεωπονική Σχολή.

Επίσης, υπάρχει ένα θέμα με το Ανοιχτό Πανεπιστήμιο, με το ΔΙΠΑΕ, όπου ουσιαστικά δεν θα επιτραπεί η λειτουργία του, εκτός αν υπάρχει διόρθωση, την οποία δεν τη γνωρίζω.

Και τέλος, κυρία Υπουργέ, είναι η τροπολογία για το όριο υπηρέτησης στην οργανική, προκειμένου να μπορεί ένας νεοδιόριστος να πάρει μετάθεση.

Συμφωνώ και επαυξάνω, η τροπολογία μπορεί να υπογράφεται μόνο από τους 2 Βουλευτές, αλλά έχει την καθολική στήριξη των μελών, που είμαστε στην Επιτροπή Μορφωτικών και όλου του ΣΥΡΙΖΑ. Κοιτάξτε, κυρία Υπουργέ, δεν είναι όπως παλιά τα δύο χρόνια, που ήταν οι νεοδιόριστοι εκπαιδευτικοί, που είχαν ελάχιστη εμπειρία, όπως ήταν σαν αναπληρωτές για κάποιους μήνες. Αυτή τη στιγμή, χιλιάδες συνάδελφοι είναι σε όλα τα μέρη της Ελλάδος και στα δυσπρόσιτα, με πολλά έτη προϋπηρεσίας. Άρα, νομίζω ότι ο ένας χρόνος για την οργανική είναι αρκετός και θα πρέπει να δοθεί το δικαίωμα μετάθεσης για τον ταχύτερο χρόνο.

Με τα λόγια αυτά, νομίζω ότι η μόνη επένδυση, η οποία αξίζει σε μια χώρα είναι η επένδυση στην παιδεία. Είναι αυτή, που θα πρέπει να κουμπώσει, με ένα αναπτυξιακό μοντέλο, το οποίο θα υπηρετεί τις ανάγκες του λαού. Δυστυχώς, το νομοσχέδιό σας θα υπηρετήσει τις ανάγκες λίγων επιχειρήσεων και γι’ αυτό το λόγο η εφαρμογή του δεν θα γίνει ούτε ανεκτή, ούτε κατορθωτή, κατά την άποψή μου.

Σας καλώ, λοιπόν να το αποσύρετε. Μην προστεθείτε στον κατάλογο των Υπουργών, όπου θέλοντας να πουν ότι κάτι κάνουμε, κάνουν νομοσχέδια, τα οποία στο τέλος καταργούνται.

Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε συνάδελφε. Το λόγο θα λάβει η κυρία Υπουργός.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε πολύ κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, γι’ αυτήν την εκτενέστατη συζήτηση των τεσσάρων συνεδριάσεων, όλες τις τελευταίες ημέρες.

Να ξεκινήσω, λέγοντας ότι έχουμε ενσωματώσει και ενσωματώσουμε πολλές παρατηρήσεις και μάλιστα, κυρίως, θα έλεγα από τους φορείς. Θα τα καταθέσουμε όλα αυτά, την Τετάρτη, με σχεδιασμό, στην Ολομέλεια. Να πω, ότι ενσωματώνουμε πάρα πολλές προτάσεις και πολλές προτάσεις από Εθνική Ομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία, από τη Συνομοσπονδία Ειδικού Τεχνικού Εργαστηριακού Προσωπικού, κυρία Σακοράφα, από τη συνομοσπονδία των ΕΔΙΠ πολλές προτάσεις τους θα ενσωματωθούν στο νομοσχέδιο, από τη Σύνοδο Πρυτάνεων, από τη Σύνοδο Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων, από το Σύνδεσμο Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών, από τα Ερευνητικά Πανεπιστημιακά Ινστιτούτα. Άρα, πολλές ενσωματώσεις στη βάση της ακρόασης φορέων, στη βάση πολλών χρήσιμων, που έχουν ακουστεί, σε συνέχεια και άλλων ενσωματώσεων και από τα Κόμματα.

Θέλω να ξεκινήσω με μία φράση του κ. Φίλη. Κύριε Φίλη, ο καθένας εκφράζεται, όπως θέλει, σε αυτή τη Βουλή. Δεν μπορώ, πάντως, ως Βουλευτής του Κοινοβουλίου, να μην δηλώσω πως είμαι πραγματικά σοκαρισμένη, θα έλεγα, από μια φράση, που χρησιμοποιήσατε. Είπατε θα πετάξετε στα σκουπίδια το νόμο !

Θα πετάξετε στα σκουπίδια το νόμο;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής Μειοψηφίας):** Γιατί;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):**Το καταθέτω. Οι πολίτες κρίνουν. Από εμένα αυτή την έκφραση, όσες πολιτικές διαφωνίες και αν έχουμε, ποτέ δεν θα την ακούσετε. Το λέω, γιατί από τον τρόπο, που εκφράζεται κανείς, προφανώς, οι πολίτες κρίνουν ότι ο καθένας εκφράζεται, όπως θέλει.

Μιλήσατε, κύριε Φίλη, πάλι για τη συναίνεση. Κοιτάξτε, δεν πρόκειται να ξαναδιαβάσω τις αποφάσεις των Συγκλήτων. Εγώ θα σας πω ευθέως, βεβαίως, υπάρχουν διαφορετικές προσεγγίσεις στο θέμα της διοίκησης. Το είπα εξαρχής, αλλά ότι σχεδόν όλα τα πανεπιστήμια έχουν εκφραστεί θετικά για μία μεγάλη σειρά ρυθμίσεων, που για μας δεν είναι ήσσονος σημασίας, δεν είναι περιφερειακά ζητήματα, είναι σοβαρά ζητήματα, τα Πανεπιστήμια, όπως το Αριστοτέλειο, το ΕΚΠΑ -τα δύο μεγαλύτερα της χώρας- το ΕΛΜΕΠΑ, το Δημοκρίτειο, το Οικονομικό, το Ιόνιο, το Πολυτεχνείο, το Κρήτης, το Πανεπιστήμιο Μακεδονίας, πάρα πολλές αποφάσεις Συγκλήτων, οι οποίες αναφέρουν συστηματικά θετικές ρυθμίσεις του νομοσχεδίου. Ξαναλέω, βεβαίως, υπάρχουν διαφορετικές προσεγγίσεις στο θέμα της διοίκησης. Δεν το κρύβουμε. Βεβαίως και υπάρχουν, αλλά όχι να λέμε ότι δεν υπάρχει κανενός είδους συναίνεση.

Μιλήσατε για επιλογή του επιχειρηματικού πανεπιστημίου. Κύριε Φίλη, δεν μπορώ να καταλάβω το μίσος, το μίσος προς οτιδήποτε συνδέεται με τις πραγματικές ανάγκες της κοινωνίας, με την αγορά εργασίας. Θυμήθηκα, ακούγοντας σας, τη στάση σας, σε σχέση με τα ΣΔΙΤ, όταν κυβερνούσατε τη χώρα, τις Συμπράξεις Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα. Το λέω, γιατί θυμάμαι συζητήσεις, που είχαν γίνει και εδώ στη Βουλή και αυτό το γιώτα στη μέση των ΣΔΙΤ, αυτή την κακιά λέξη, το ιδιωτικό !

Ξέρετε πόσες φοιτητικές εστίες χτίζονται, κύριε Φίλη, μέσω ΣΔΙΤ, σήμερα;

Πόσες χιλιάδες φοιτητικές εστίες χτίζονται στην Κρήτη, στη Θεσσαλία, στη Θράκη; Πολύτιμα χρηματοδοτικά εργαλεία, τα οποία έρχονται να ενισχύσουν υποδομές, να δώσουν περισσότερες δυνατότητες και ένα καλύτερο ακαδημαϊκό περιβάλλον στα παιδιά. Ναι, εμείς είναι η αλήθεια ότι σθεναρά υποστηρίζουμε την ανάγκη να μειώσουμε το χάσμα μεταξύ εκπαίδευσης και πραγματικών αναγκών της κοινωνίας από το σχολείο, με σχολικό επαγγελματικό προσανατολισμό.

 Ναι, με την επιχειρηματικότητα, μία δαιμονοποιημένη, κύριε Φίλη, και που, όμως, σε τόσες χώρες του κόσμου εφαρμόζεται στα σχολεία. Ναι, με τις αλλαγές στην επαγγελματική εκπαίδευση και κατάρτιση, όπου πάμε και ανιχνεύσουμε με τη συμβολή την καθοριστική των εταίρων, ποιες είναι οι πραγματικές ανάγκες της κοινωνίας, τι χρειάζεται η κοινωνία, προκειμένου, ακριβώς, να τα λάβουμε αυτά υπόψη, όταν διαμορφώνουμε προσφερόμενες ειδικότητες, όταν διαμορφώνουμε τα προσφερόμενα προγράμματα σπουδών. Και, ναι, στα πανεπιστήμια, με το νομοσχέδιο για τις spin-off, με τις start-ups, με την τακτική άσκηση, με τα γραφεία μεταφοράς τεχνολογίας. Όλα αυτά συντείνουν στο να φέρουμε πιο κοντά εκπαίδευση στις πραγματικές ανάγκες της κοινωνίας, χωρίς να μειώνουμε την ευταξία της γνώσης και της εκπαίδευσης. Έτερον εκάτερον. Αλλά, ναι, θέλουμε η εκπαίδευση να έρθει πιο κοντά στις πραγματικές ανάγκες της κοινωνίας.

Ο κύριος Υφυπουργός έκανε, νομίζω, μια πάρα πολύ χρήσιμη τοποθέτηση. Φώτισε πολύ σημαντικές πτυχές του νομοσχεδίου σχετικά, ας πούμε, με τα εκλεκτορικά, κάτι για το οποίο, επίσης, είχατε πει ότι είναι ήσσονος σημασίας, καθότι περιλαμβάνεται στις ερωτήσεις, που είχαν τεθεί στη δημοσκόπηση. Και εγώ σας ρωτώ ευθέως. Συμφωνείτε να γίνεται προγραμματισμός προσλήψεων; Συμφωνείτε, σε ουδέτερο χρόνο, τα πανεπιστήμια να θέτουν τις προτεραιότητές τους; Για να μη «μαγειρεύονται», όπως λέει ο κύριος Υφυπουργός, οι διαδικασίες αυτές. Συμφωνείται να υπάρχει και να καταρτίζεται ένα μητρώο γνωστικών αντικειμένων, όχι μόνο εκλεκτόρων; Γνωστικών αντικειμένων, ανά τριετία; Το θεωρείτε αρνητικό; Πείτε το μας, ότι προτιμάτε αυτά να γίνονται μία νύχτα πριν και να έρχονται στο Υπουργείο, έτσι. Πείτε το, να το ακούσει η κοινωνία.

Μιλήσατε για την εξωστρέφεια στη διοίκηση, με έναν απαξιωτικό τρόπο. Κοιτάξτε, τα πράγματα είναι ξεκάθαρα. Σήμερα, δεν υπάρχει κανένα εξωτερικό στοιχείο στη διοίκηση. Κανένα. Δεν υπάρχει κάποιο εξωτερικό στοιχείο. Εμείς θεωρούμε ότι είναι σημαντικό να υπάρχουν στοιχεία εξωστρέφειας, γι’ αυτό και προβλέπουμε και τα εξωτερικά μέλη στο συμβουλίου διοίκησης, γι’ αυτό και προβλέπουμε και την πρόβλεψη για εκτελεστικό διευθυντή, ο οποίος μπορεί να είναι και εκτός πανεπιστημίου, διότι τα ζητήματα, με τα οποία θα ασχοληθεί, είναι καθαρά τεχνοκρατικά, καθαρά τεχνικής φύσεως. Οι καθηγητές, τα μέλη ΔΕΠ είναι απαραίτητο ότι πρέπει να ασχοληθούν, με αυτά τα θέματα, καθαρά τεχνικά; Πάντως, η ρύθμιση αυτή του εκτελεστικού διευθυντή δεν συνάντησε, απ' ό,τι θυμάμαι, στη Σύνοδο Πρυτάνεων σχεδόν καμία αντίρρηση. Σχεδόν καμία. Μάλιστα, μου ζήτησαν πολλοί να γίνει υποχρεωτικός ο εκτελεστικός διευθυντής.

Χαίρομαι, που διορθώσατε την ανακρίβεια σας, σχετικά με τους εισακτέους. Είχατε πει ότι είχαμε 18.000. Το διορθώσατε σε 8.000. Πράγματι, διαφορά.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Είστε υπερήφανη γι’ αυτό;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Κύριε Μάρκου, αναφέρθηκα σε κάτι συγκεκριμένο, και ελπίζω να κάνετε το ίδιο, κύριε Φίλη, για να διορθώσετε αυτό που είπατε, ότι: «Είπα ψεματάκι». Ψεματάκι είπα; Μάλιστα. Εδώ είναι η απόφαση του κυρίου Γαβρόγλου, 15-9-2017. Τι λέει αυτή η απόφαση; Σχετικά με τις εκλογές, αναφέρει πρώτα τους τρόπους ανάδειξης των οργάνων διοίκησης στα πανεπιστήμια και εκεί αναφέρεται ρητά σε ενιαίο ψηφοδέλτιο υποψηφίων.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Για ποιους;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Για τα όργανα διοίκησης. Περιμένετε, κύριε Φίλη, περιμένετε. Στο άρθρο 9, μιλά για τους φοιτητές, ότι «οι εκπρόσωποι των φοιτητών στα συλλογικά όργανα εκλέγονται με τους αναπληρωτές τους από το σύνολο των φοιτητών». Πάμε πιο κάτω. «Εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις της παρούσας απόφασης σε ό,τι αφορά και τις εκλογές φοιτητών». Καταθέτω, λοιπόν, στα πρακτικά, κύριε Φίλη, όχι μόνο την απόφαση, που λέει ρητά και σας καλώ να ανακαλέσετε αυτό που είπατε, για «ψεματάκι». Θα το δείτε, εδώ, πώς ακριβώς γίνεται η αναφορά στα φοιτητικά όργανα, αλλά, αν τυχόν το αμφισβητήσετε, βρήκα και λίγες εβδομάδες μετά, μια προκήρυξη του Πανεπιστημίου Πατρών, για τις φοιτητικές εκλογές, που μνημονεύει τη συγκεκριμένη απόφαση του κυρίου Γαβρόγλου και έχει και συγκεκριμένη αναφορά στο πώς αναδεικνύονται από το σύνολο των φοιτητών και ούτω καθεξής από το ψηφοδέλτιο. Λοιπόν, εδώ πέρα, για τον κύριο Φίλη, παρακαλώ, και για τα πρακτικά και η απόφαση του κυρίου Γαβρόγλου και το συγκεκριμένο και σας παρακαλώ πάρα πολύ, κύριε Φίλη, θα σας τιμήσει να ανακαλέσετε αυτό, που είπατε, όπως ανακαλέσετε πολύ σωστά και την ανακρίβεια σας σχετικά με τους εισακτέους.

Έρχομαι στο θέμα της Θεσσαλονίκης. Εδώ, να είμαστε ξεκάθαροι. Καταρχάς, το γεγονός ότι η «Εφημερίδα των Συντακτών» έκανε ένα πρωτοσέλιδο για το θέμα αυτό, νομίζω δείχνει ότι δεν υπάρχει ουσιαστική συζήτηση επί της ουσίας των λοιπών διατάξεων του νομοσχεδίου. Να είμαστε ξεκάθαροι. Η συγχώνευση αυτή δεν επιφέρει καμία αλλαγή στον τρόπο λειτουργίας των νομικών προσώπων. Δεν θα βλάψει τα συμφέροντα κανενός υπαλλήλου. Σε ΝΠΔΔ υπηρετούν και σε ΝΠΔΔ θα ενταχθούν. Η διάταξη ρητά προβλέπει ότι οποιεσδήποτε εκ του νόμου αρμοδιότητες, που ασκούσαν, μέχρι τώρα, θα συνεχίσουν να ασκούνται. Δεν αλλάζει κάτι, ως προς αυτό. Βάζουμε απλά οικονομίες κλίμακας, όπως προσπαθούμε να κάνουμε, σε όλο το δημόσιο και ευρύτερα στην εκπαιδευτική ζωή της χώρας.

Έγινε μια αναφορά στον έλεγχο του πρύτανη και ότι θα είναι ανεξέλεγκτος. Κοιτάξτε, ο πρύτανης, σήμερα, είναι ανεξέλεγκτος. Γιατί; Ο ίδιος προεδρεύει στο πρυτανικό, στη Σύγκλητο, δεν υπάρχει τίποτα. Εμείς τι προβλέπουμε; Προβλέπουμε το συμβούλιο διοίκησης το ίδιο θα ελέγχει τον πρύτανη και από τον τρόπο συγκρότησής του. Σας θυμίζω, ότι υπάρχει όριο εκπροσώπησης ανά σχολή, ότι υπάρχει ταξινομική ψήφος, ότι υπάρχει δυνατότητα παύσης του πρύτανη, ότι υπάρχει μονάδα εσωτερικού ελέγχου, αυτό σε απάντηση στην κυρία Τζούφη, που έλεγε, ότι δεν υπάρχει κανένας έλεγχος, έχει θεσμοθετηθεί μονάδα εσωτερικού ελέγχου.

Μια ειδική αναφορά στην κυρία Τζούφη. Αναφερθήκατε σε μια πρόσφατη δημοσκόπηση της ALCO. Επειδή λέτε για μένα ότι κάνω κοπτοραπτική, δεν είπατε, ότι η δημοσκόπηση αυτή, στην οποία η ερώτηση είναι, «κρίνετε θετικά ή αρνητικά την απόδοση της Κυβέρνησης σε κάθε έναν από τους παρακάτω τομείς», η παιδεία είναι η δεύτερη υψηλότερη θετικά. Στα θετικά είναι η δεύτερη υψηλότερη. Η ανάγνωση αυτή, είναι αυτή που σας συμφέρει, καταλαβαίνω τη θέση σας.

Κυρία Κεφαλίδου, για το Inbreeding, δεν κατάλαβα το σχόλιο. Εμείς ενσωματώνουμε την πρόταση, την οποία βγήκα ευθέως και είπα, ότι συμφωνώ με την πρόταση του κ. Ανδρουλάκη, την ενσωματώσαμε, δεν είπαμε κάτι περισσότερο. Αυτό είπαμε, θεωρούμε ότι είναι σωστή η ρύθμιση, θεωρούμε ότι είναι μια ρύθμιση, που εφαρμόζεται, σε πολλά πανεπιστήμια της Ευρώπης, την ενσωματώνουμε. Άρα, ας κρατήσουμε, ότι υπάρχει ένα σημείο, στο οποίο ακολουθήσαμε μια πρόταση δική σας, τη θεωρούσαμε σημαντική και την ενσωματώσαμε, μετά από την πρόταση του κυρίου Ανδρουλάκη.

Κάνατε μια αναφορά, την οποία επίσης δεν κατανόησα, σε προγράμματα, στα οποία διδάσκουν εξωτερικοί του πανεπιστημίου. Δεν καταλαβαίνω, δεν θέλετε εξωτερικούς; Θέλετε να διδάσκουν αποκλειστικά άνθρωποι εσωτερικοί από το τμήμα, δεν θέλετε να διδάσκουν; Ωραία, γι’ αυτό ήθελα να το διευκρινίσω.

Είπατε μια κριτική, που επίσης δεν κατανόησα, για τα τριετή προγράμματα σπουδών. Θέλουμε ή δεν θέλουμε στο επίπεδο 6 να έχουμε τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση; Γιατί ναι, κάνουμε μια πολύ μεγάλη προσπάθεια στο επίπεδο 5, αλλά αυτό είναι κάτι διαφορετικό. Τα επαγγέλματα, που αναφέρατε, τα περισσότερα είναι επαγγέλματα κατάρτισης, όχι επαγγελματικής εκπαίδευσης, κατάρτισης. Αυτά που αναφέρετε προσφέρονται σε δημόσια ΙΕΚ της χώρας σήμερα, πολλές ειδικότητες τέτοιες, μαζί και με πάρα πολλές άλλες και ανερχόμενες. Μάλιστα, αυτές τις ημέρες, είναι ανοιχτά τα μηχανογραφικά και για δεύτερη χρονιά θα λειτουργήσει το παράλληλο μηχανογραφικό για εγγραφές σε δημόσια ΙΕΚ. Θέλω να σας θυμίσω, ότι το 2020, ενεγράφησαν 6.000 18αρηδες στα δημόσια ΙΕΚ, το 2021, 12.000 18αρηδες στα δημόσια ΙΕΚ. Θέλω να σας θυμίσω, ότι στο παράλληλο μηχανογραφικό πέρσι, προσφέραμε, αν θυμάμαι καλά, το λέω με μια επιφύλαξη, 8.000 θέσεις και είχαμε πάνω από 20.000 αιτήσεις. Λοιπόν, αυτό είναι κάτι διαφορετικό, όμως, είναι επίπεδο 5, είναι κατάρτιση.

Εμείς θεωρούμε, ότι είναι μείζονος σημασίας και στο επίπεδο 6 να υπάρχει τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση. Εάν διαφωνείτε, να το συζητήσουμε. Η πρόβλεψη είναι και να το συζητήσουμε, άμα θέλετε, αν έχετε κάποια διαφορετική άποψη, να το συζητήσουμε. Η πρόβλεψη είναι να δώσουμε εκ νέου τη δυνατότητα, μετά την κατάργηση των Τ.Ε.Ι., με την οποία είχαμε διαφωνήσει, όπως ξέρετε, σθεναρά, να δώσουμε τη δυνατότητα για προγράμματα εφαρμοσμένων επιστημών, τα οποία θα έχουν υποχρεωτική πρακτική άσκηση, θα έχουν μια ξεκάθαρη στροφή προς τον επαγγελματικό χώρο. Αυτό είναι κάτι, , υπάρχει σε πάρα πολλές χώρες. Δεν εφηύραμε τον τροχό. Θεωρούμε, όμως, πολύ σημαντική απώλεια αυτή τη στιγμή, ότι δεν υπάρχει, στο επίπεδο 6, η τεχνική επαγγελματική εκπαίδευση και αυτό θέλω να κάνουμε. Αλλά τα επαγγέλματα, που αναφέρατε, είναι επαγγέλματα κατάρτισης τα περισσότερα. Από αυτά, θα ανατρέξω στα πρακτικά, το λέω με μια επιφύλαξη, αλλά η κατεύθυνση αυτών που αναφέρατε, θα έλεγα, ότι προσομοιάζει περισσότερο στην………….

 **ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του. Κινήματος αλλαγής):***(εκτός μικροφώνου)*

 **ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων**): Μπορεί ένα ειδικό πρόγραμμα λογιστικής, ας πούμε, το οποίο έχει συγκεκριμένες επαγγελματικές εφαρμογές, να είναι ένα πρόγραμμα εφαρμοσμένων επιστημών. Ένα παράδειγμα. Υπάρχουν ειδικές κατευθύνσεις με καθαρά επαγγελματικό χαρακτήρα. Θα το συζητήσουμε, πάντως. Εγώ, εξακολουθώ να μην καταλαβαίνω πως, στο αρχικό σχέδιο του νόμου 4009, είχατε προτείνει ορισμό του πρύτανη από το συμβούλιο και τώρα, που ήταν η αρχική σας πρόταση, αν κατάλαβα καλά, φοβηθήκατε τις συνταγματικότητες και γι’ αυτό; Γιατί τώρα, ήρθατε προχθές και μας είπατε, για τη σημασία της συλλογικότητας στην εκλογή του πρύτανη.

**ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝΑΛ):** Εσείς είχατε βάλει το θέμα, ο κ. Σαμαράς είχε βάλει το θέμα, ότι υπάρχει θέμα ότι δεν μπορεί ο πρύτανης να είναι από τόσο μικρό Σώμα εκλεγμένος.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Απλά, εγώ δεν μίλησα για συλλογικότητα.

**ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝΑΛ):** Τότε, ήρθε η γνωμοδότηση του κ. Γεραπετρίτη και προκειμένου να αποφύγουμε τα συνταγματικά θέματα, που ανέκυπταν, αλλάξαμε, με δική σας παρέμβαση. Για να υπάρχουν οι 258, μέσα στους οποίους ήταν οι ψήφοι της Ν.Δ., φυσικά και του ΠΑΣΟΚ. Ο ΣΥΡΙΖΑ δεν είχε ψηφίσει. Απλά, να ξέρετε, κυρία Κεραμέως, ότι υπακούοντας σε αυτό, που εσείς, ως Κόμμα, ζητήσατε, αναπροσαρμόσαμε τη λογική μας και τώρα εσείς οι ίδιοι έρχεστε και είστε ανακόλουθοι με αυτά, τα οποία ζητήσατε.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Προχωράμε σε αυτό, που είχατε πει εσείς. Προχωράμε, κυρία Κεφαλίδου, γιατί η επιστήμη εξελίσσεται.

**ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝΑΛ):** Σας επιστρέφω αυτό, που λέγατε, ότι είμαστε ανακόλουθοι. Δεν έχει καμία σχέση ο πρύτανης σε ένα σώμα, στο οποίο είναι και πρόεδρος του Πρυτανικού Συμβουλίου και το Συμβούλιο έχει άλλες αρμοδιότητες από αυτό που έλεγε ο ν.4009. Δεν αλλάζει αυτό, με όποια λογική και αν το βάλετε.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Αυτό που αλλάζει είναι ότι πλέον δεν θα εκλέγεται ο πρύτανης από τη βάση και αυτή είναι μια πρόοδος. Αυτό είναι ένα βήμα σημαντικό, μπροστά, που έρχεται και εναρμονίζει την ελληνική πρακτική. Μα, δεν θα εξελισσόμασταν κυρία Κεφαλίδου και αυτό είναι μια πολύ σημαντική αλλαγή, που εναρμονίζει την ελληνική πρακτική με αυτά, που συμβαίνουν, διεθνώς.

Για το Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο, αν έχετε παρατηρήσει ήδη, κατόπιν πρότασης του ΕΑΠ, αφαιρέσαμε τη ρητή αναφορά του ΕΑΠ, ως ξεχωριστό ίδρυμα από τα υπόλοιπα, αφού το ζήτησε το ίδιο το Ανοικτό Πανεπιστήμιο και τα μέλη του, και πράγματι κατατέθηκε μία πρόταση, πολύ πρόσφατα, τώρα τελευταίων ημερών είναι, για την πλήρη αυτονομία του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου, στη γραμμή και της αυτονομίας του διεθνούς πανεπιστημίου. Πρέπει να σας πω ότι πιστεύουμε στην αυτονομία αυτών των ιδρυμάτων και θα το εξετάσουμε, πολύ προσεκτικά, για να οδεύσουμε, όχι σε αυτό το νομοσχέδιο το διευκρινίζω, προς την αυτονομία του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου. Αυτό δεν είναι κάτι, που κατατίθεται με τροπολογία, όπως καταλαβαίνετε, θα συζητήσουμε και όλες τις παραμέτρους αυτής της αυτονόμησης, αλλά πάντως θεωρούμε ότι πρέπει όλα τα πανεπιστήμια προφανώς να έχουν αυτόνομη διοίκηση.

 Κάνατε μια αναφορά στην κοινή υπουργική απόφαση, για τα συγγράμματα και είπατε μήπως δεν θα δίνονται δωρεάν. Κυρία Κεφαλίδου, θέλω να σας διαβάσω τι λέει η συγκεκριμένη εξουσιοδοτική. Λέει, ότι με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Παιδείας κ.λπ., ρυθμίζονται θέματα, που αφορούν στον τρόπο και τα κριτήρια της δωρεάν διανομής. Το λέει ρητά, λέει, όμως μετά και θέματα καταβολής αμοιβής. Άρα, τίθενται και οικονομικά θέματα και άλλωστε έτσι ήταν πάντοτε, με κοινή υπουργική απόφαση. Αλλά, λέει ρητά η εξουσιοδοτική για δωρεάν διανομή.

**ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝΑΛ):** Εγώ θέλω να διευκρινίσετε, επειδή δεν είναι τυχαία η ερώτηση, που σας έκανα και καλό είναι όσοι μας ακούνε να καταλάβουν. Δωρεάν διανομή, χωρίς να βάζετε οικονομικά κριτήρια στους φοιτητές, εάν κάποιοι θα πάρουν ή δεν θα πάρουν συγγράμματα. Ωραία, μένω σε αυτό, που είπατε, ευχαριστώ, ότι δεν υπάρχει κανένας διαχωρισμός.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Όπως είπα, λοιπόν, τις επόμενες μέρες, θα παρουσιάσουμε μια σειρά νομοτεχνικών βελτιώσεων, που θα ενσωματώνουν πάρα πολλές προτάσεις, κυρίως των φορέων.

 Θέλω να κλείσω, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το εξής. Επειδή εδώ ακούσαμε πολλά για την καταστροφική πολιτική της Ν.Δ., πως όλα τα έχει κάνει στραβά, τώρα το τελευταίο, που άκουσα είναι από τον κ. Αμανατίδη. Θέλω να σας πω που ήμουν σήμερα το πρωί. Σήμερα το πρωί ήμουν στο Πανεπιστήμιο Αθηνών, γιατί ήταν η πρώτη μέρα ενός νέου προγράμματος, μεταξύ Πανεπιστημίου Αθηνών και του Πανεπιστημίου Χάρβαρντ. Ξεκίνησε η προσπάθεια, πριν από τρία χρόνια, με το νέο πλαίσιο, το απελευθερωμένο πλαίσιο, για συνεργασίες μεταξύ ελληνικών και ξένων πανεπιστημίων και, ναι, ήρθαν καθηγητές του Πανεπιστημίου Χάρβαρντ και φοιτητές απ’ όλο τον κόσμο. Μία εξαιρετική ομάδα ταλαντούχων φοιτητών. Μάλιστα, θα συμμετάσχουν και φοιτητές πρόσφυγες στο πρόγραμμα αυτό. Ένα πρόγραμμα, το οποίο ξεκινάει, σήμερα, του κορυφαίου Πανεπιστημίου Χάρβαρντ, με το δικό μας εξαιρετικό Πανεπιστήμιο Αθηνών. Μια σειρά από τέτοιες συνεργασίες.

Δεύτερο παράδειγμα. Πριν από τρεις τέσσερις μέρες, στο γραφείο μου, ήρθαν και με είδαν οι πέντε καθηγητές του Πανεπιστημίου Κολούμπια της Νέας Υόρκης. Ήρθαν για να μου παρουσιάσουν έξι νέες συνεργασίες, μόνο του Πανεπιστημίου Κολούμπια, με δικά μας ελληνικά πανεπιστήμια, συνεργασίες του τελευταίου χρόνου. Θεώρησα χρέος μου να το αναφέρω αυτό στην ελληνική αντιπροσωπεία, γιατί είναι κάτι, για το οποίο είμαστε περήφανοι, γιατί έχουμε εξαιρετικά πανεπιστήμια, τα οποία πλέον διεκδικούν πολύ πιο δυναμικά τη θέση, που δικαιωματικά τους ανήκει, στο διεθνή ακαδημαϊκό χάρτη. Εμείς θα συνεχίζουμε, λοιπόν, να κάνουμε ρυθμίσεις, που θα βελτιώνουν το θεσμικό πλαίσιο, για να απελευθερώνουν τα πανεπιστήμια αυτές τις συνεργασίες και που θα δίνουν χρηματοδοτικά εργαλεία. Ο κύριος Γενικός είχε εργαστεί, πάρα πολύ, για μια πρόσκληση 20 εκατομμυρίων ευρώ, πρόγραμμα ΕΣΠΑ, για αγγλόφωνα προγράμματα. Κατατέθηκαν 208 αγγλόφωνα προγράμματα.

Τρίτον, θα κάνουμε ό,τι περνά από το χέρι μας, ως Κυβέρνηση, για να ανοίγουμε νέες δυνατότητες και θα επαφίεται στα πανεπιστήμια το αν θα αξιοποιούν ή όχι αυτές τις δυνατότητες. Δικό μας χρέος, όμως είναι με την Αμερική, με το Ηνωμένο Βασίλειο, με τα ευρωπαϊκά πανεπιστήμια, να αγωνιζόμαστε, για να ανοίξουμε νέους διαύλους επικοινωνίας των δικών μας εξαιρετικών πανεπιστημίων, με κορυφαία πανεπιστήμια του εξωτερικού, όπως αυτό το νέο περίφημο πρόγραμμα, το οποίο άνοιξε σήμερα το πρωί τις πύλες του. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ζητήσει ο κ. Φίλης.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Δεν θέλω να εμπλακώ σε προσωπική αντιδικία με την κυρία Υπουργό. Κατεβάζει το επίπεδο του διαλόγου, όμως, πάρα πολύ, με ψέματα. Διαβάζω για να γραφτούν στα πρακτικά της Επιτροπής, από το ν.4485/2017, άρθρο 13, περίπτωση ε΄ : «Οι ανωτέρω εκπρόσωποι των φοιτητών εκλέγονται μαζί με τους αναπληρωτές τους για ετήσια θητεία, από τους φοιτητές με δικαίωμα συμμετοχής με άμεση μυστική και καθολική ψηφοφορία από το σύνολο των φοιτητών της οικείας κατηγορίας του Ιδρύματος». Πουθενά ενιαίο ψηφοδέλτιο.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Είπα ψέματα για την απόφαση; Σας διάβασα μια απόφαση, αναφέρθηκα σε μια απόφαση.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Τεράστια ψέματα.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Ποια ψέματα, κ. Φίλη; Σαν τους εισακτέους, ψέματα; Στις 15/9/2017, έκανα αναφορά στη συγκεκριμένη απόφαση. Εάν διαφωνείτε, να το καταθέσετε.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Υπουργική απόφαση του κυρίου Γαβρόγλου, 15 Σεπτεμβρίου 2017, η 153348/Ζ1, άρθρο 9, ανάδειξη εκπροσώπων: «Οι εκπρόσωποι των φοιτητών στα συλλογικά όργανα των ιδρυμάτων εκλέγονται με τους αναπληρωτές τους από το σύνολο των φοιτητών με δικαίωμα συμμετοχής σύμφωνα με την παρ. β’ του άρθρου 2 του ν. 4485/2017 της οικείας κατηγορίας». Αυτό που διάβασα νωρίτερα. Πουθενά ενιαίο ψηφοδέλτιο.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Η προκήρυξη παράνομη είναι, που μνημονεύει την απόφαση;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Επόμενο θέμα, απόφαση 13 Νοεμβρίου 2017, του κ. Γαβρόγλου, ανάδειξη εκπροσώπων φοιτητών. Εδώ λέει για τους εκπροσώπους των φοιτητών. «Η εκλογική διαδικασία διεξάγεται σε ετήσια βάση και σε κοινή ημερομηνία, η οποία ορίζεται και προκηρύσσεται από τα αρμόδια συνδικαλιστικά όργανα των φοιτητών». Από τους φοιτητές, όχι από τον πρύτανη. «Η εκλογή γίνεται με άμεση μυστική και καθολική ψηφοφορία…..».

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Την απόφαση διαβάζετε, κ. Φίλη;

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Μην διακόπτετε, είστε κακομαθημένη.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Κύριε Πρόεδρε, εγώ αρνούμαι να συμμετάσχω σ’ αυτό το διάλογο.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Την απόφαση αυτή την έχετε καταθέσει στα πρακτικά. Δεν χρειάζεται να την διαβάσετε τώρα.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΦΙΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Να πει ότι έκανε λάθος και να ζητήσει συγγνώμη, γιατί λέει ψέματα συνέχεια. Δεν κάνουμε άλλο διάλογο εδώ, αλλού θα γίνει ο διάλογος και θα είναι πιο παραγωγικός.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Είπε ο καθένας την άποψή του.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων)**: Παρακαλώ, τα πρακτικά να επιβεβαιώσουν ότι έχω καταθέσει δύο έγγραφα, απόφαση 15/9/17 Γαβρόγλου και προκήρυξη. Όπως είπατε ψέματα για τους εισακτέους εσείς, κ. Φίλη;

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ολοκληρώνεται σε αυτό το σημείο η επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Στην προηγούμενη συνεδρίαση, το νομοσχέδιο έγινε δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία. Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών και τις θέσεις των κομμάτων, που διατυπώθηκαν από αυτούς, τα άρθρα 1 έως και 464 γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία. Τέλος, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο.

Ερωτάται η Επιτροπή, αν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ**: Ναι.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Επομένως, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων γίνεται δεκτό και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βλάσης Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Δημοσχάκης Αναστάσιος, Διγαλάκης Βασίλειος, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καλλιάνος Ιωάννης, Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κωτσός Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Παπακώστα-Παλιούρα Αικατερίνη (Κατερίνα), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Φωτήλας Ιάσων, Αμανατίδης Ιωάννης, Αναγνωστοπούλου Αθανασία (Σία), Βαγενά Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μάρκου Κωνσταντίνος, Μωραΐτης Αθανάσιος (Θάνος), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ (Μπέττυ), Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μπιάγκης Δημήτριος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Κομνηνάκα Μαρία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Ασημακοπούλου Σοφία – Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων, Σακοράφα Σοφία και Αδάμου Κωνσταντίνα.

Τέλος και περί ώρα 16.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΔΙΓΑΛΑΚΗΣ ΧΡΙΣΤΙΝΑ ΑΛΕΞΟΠΟΥΛΟΥ**